



# **INFORME DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO**

**Vías para mejorar la resiliencia: abordar las crisis alimentarias a través del acceso al agua, la producción agrícola y la prevención de riesgos en la zona 3 del estado regional de Afar**

**Presentado a: AMREF**

**por: ATEM CONSULTANCY SERVICE, Addis Ababa**

**Tel:** 0911 25 31 61, 0911 418062, PO Box 59637-Addis Ababa

**e-mail:** <amaredejene123@gmail.com> [atemconsult@yahoo.com](mailto:atemconsult@yahoo.com)

**Ene 2019**

---

## CONTENIDO

---

LISTA DE IMÁGENES	4
LISTA DE TABLAS	5
LISTA DE FIGURAS	6
ACRÓNIMOS	7
AGRADECIMIENTOS	8
1. RESUMEN EJECUTIVO	9
2. ANTECEDENTES DE AMREF	12
3. VISIÓN GENERAL DEL PROYECTO	13
4. PREGUNTAS DE EVALUACIÓN, PROPÓSITO Y ALCANCE	16
4.1 Propósito de la evaluación	16
4.2 Alcance de la evaluación	16
4.3 Preguntas de evaluación	17
4.4 Objetivos de la evaluación	17
4.5 Criterios dac utilizados en evaluacion	17
5. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	19
5.1 METODOLOGÍA	19
5.2 DISEÑO Y MUESTREO DEL ÁREA DE ESTUDIO	19
5.3 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	20
5.4 GESTIÓN Y RECOPIACIÓN DE DATOS	21
5.5 ÉTICA, CONTROL DE CALIDAD Y ANÁLISIS	22
6 LIMITACIÓN DE LA EVALUACIÓN	24
7 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	25
7.1 Características y antecedentes de la población de la muestra	25
7.2 Ilustración del desempeño del proyecto	27
7.3 Logros del proyecto en el componente WASH	28
7.4 Logros del proyecto en la componente Medios de Vida	32
7.5 Logros del proyecto en la componente creación/desarrollo de Capacidades	36
7.5.1 Creación/desarrollo de capacidad comunitaria	37
7.5.2 Creación/desarrollo de capacidad de socios	38
7.6 RESULTADOS CUALITATIVOS	40
7.7.1 Resultados de la entrevista con informantes clave	40
7.7.2 Resultados de la discusión con grupos focales	41
7.7.3 Resultados de la observación y casos	42
7.7 RESULTADOS CONTRA Criterios DAC	43
7.8 INTERPRETACIÓN DE PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	46
7.8.1 ACCESO AL SUMINISTRO DE AGUA	46
7.8.2 KAP EN SANEAMIENTO E HIGIENE	48
7.8.3 PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD DE CULTIVOS Y GANADERIA	48
8 CONCLUSIONES	51
9 LECCIONES APRENDIDAS	53
10 RECOMENDACIONES	54
10,1 RECOMENDACIONES SECTOR WASH	54

10.2	RECOMENDACIONES MEDIOS DE VIDA	54
10.3	RECOMENDACIONES SECTOR CREACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDAD	55
11	REFERENCIAS	56
12	ANEXOS	57
12.1	HERRAMIENTAS- CUESTIONARIO HH	57
12,2	HERRAMIENTAS- CUESTIONARIO HH	60
12.3	herramientas- lista de verificación para kii	61
12.4	herramientas- criterios dac	62
12.5	herramientas- lista de verificación para el comité	63
13.1	herramientas- lista de observación / casos	64

---

## LISTADO DE IMÁGENES

---

Imagen-Capacitación en promoción de higiene	30
Imagen-1- Miembros de WASHCO sesión de capacitación	30
Imagen 2- Capacitación en medios de vida para el grupo de agricultores	33
Picture-3- Formación para grupos de mujeres	34
Imagen-4-Disposición de cabra para org grupo de mujeres anizadas (Gewane woreda)	34
Imagen-5-Capacitación sobre gestión integrada de recursos hídricos	37
Imagen-6-Capacitación de DA HEW sobre promoción de higiene y saneamiento	38
Imagen-7-Encuestador (discusión de grupo focal)	42
Imagen-8- Ulesa woreda intervención en (a) Grifos de agua y reserva de agua (b)	42

---

**LISTADO DE CUADROS**

---

<b>TABLA -1- Beneficiarios directos planificados para el proyecto</b>	15
<b>TABLA -2- Número de grupos de aldeas, HH, casos y observación</b>	20
<b>TABLA -3- Sexo, edad, estado civil y nivel de educación de la población</b>	25
<b>TABLA -4- Distribución de frecuencia en Religión y Ocupación</b>	26
<b>TABLA -3- Distribución de frecuencia de sources de agua</b>	28
<b>TABLA -5- Distribución de frecuencia en letrinas y lavado manos</b>	de30
<b>TABLA -6- Variables WASH Conciencia, conocimiento y actitud</b>	31
<b>TABLA -7- Listas de herramientas agrícolas distribuidas a los grupos de agricultores</b>	32
<b>TABLA -8- Cantidad de semillas de vegetales distribuidas a los agricultores en Gwane</b>	33
<b>TABLA -9- Porcentaje de encuestados sobre variables de medios de vida</b>	34
<b>TABLA -10- Frecuencia y% encuestados en Comité WASH y DRR dis</b>	38
<b>TABLA -11- Respuesta sobre las variables de cultivos, ganado y medios de vida</b>	48
<b>TABLA -12- Respuesta sobre la funcionalidad del comité WASH y DRR</b>	48

---

## LISTADO DE FIGURAS

---

Figura-1a-Ubicación de la región Afar	13
Figura-1b- Ubicación de zona 3	13
Figura-2- Desempeño total del proyecto (plan vs logro	27
Figura-3- Desempeño del proyecto en sus subcomponentes clave	27
Figura-4- Desempeño del proyecto en desarrollo de capacidades	36
Figura-5- Desempeño del proyecto en desarrollo de capacidades en vista de género	36
Figura-6- Respuesta sobre esquemas de suministro	45
de agua y construcción de canales de ganadoFigura-7- Construcción de suministro de agua y canales de ganado	46
Figura-8- Acceso al suministro de agua segura (% de encuestados)	46
Figura-9- Comparación de KAP entre intervención y control kebeles	47
Figura-10- Comparación de medios de vida del grupo de intervención y control	48
Figura-11- Comité DRR y WASH en intervención y control kebeles	49

---

## ACRÓNIMOS

---

AMREF	African Medical & Research Foundation
DA	Agentes de Desarrollo
DDR	Reducción del riesgo de desastres
DK	No sabe
FGD	Grupos de discusión focal
HH	Hogar
HEW	Trabajador de promoción sanitaria
KII	Entrevista de informante clave
KAP	Conocimiento, actitud y práctica
Ns	Sin respuesta
ODM	Objetivo de desarrollo del milenio
PHEM	Política Nacional sobre la Gestión de Emergencias Sanitarias
HO	Oficina central
RWB	Oficina Regional de Agua
WASH	Agua, Saneamiento e Higiene
Comité deWASHCO	Comité de Agua, Saneamiento e Higiene
ProgramaPMA	Programa Mundial de los Alimentos

---

## AGRADECIMIENTOS

---

El Equipo de Investigación desea agradecer a AMREF por brindar la oportunidad de realizar una evaluación final del proyecto en la región de Afar, Etiopía. Nos gustaría agradecer a todo el personal y socios de AMREF por su excelente apoyo (en la provisión de logística, proporcionando copias impresas y en papel de los documentos requeridos, facilitando el trabajo de campo) en el proceso de este estudio de evaluación.

La cooperación de varios grupos y socios fue tan alentadora que ha contribuido al buen funcionamiento de la evaluación y al éxito de la evaluación. Sobre todo, apreciamos la cooperación de los expertos, individuos y HH que participaron en FGD, KII y la encuesta por HH para proporcionar información inestimable durante la recopilación de datos.

El Equipo Consultor



---

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

---

Con el generoso apoyo del gobierno de España, Amref Health Africa implementado un proyecto WASH titulado “Vías para mejorar la resiliencia: abordar las crisis alimentarias a través del acceso al agua, la producción agrícola y la prevención de riesgos en la zona 3 del estado regional de Afar” de 2017 a 2019.

Este informe de evaluación describe el objetivo, los métodos de evaluación, logros del proyecto, desafíos encontrados en la implementación del proyecto en tres distritos de la zona tres (Argoba, Dulecha y Gewane). El informe se centra en los resultados centrales del proyecto, en tres sectores; WASH, medios de vida y desarrollo de capacidades. Los métodos de encuesta incluyeron la encuesta HH, FGD y KII. Los criterios DAC y el estudio retrospectivo y la comparación de kebeles de control y operativos también se utilizaron para mostrar los logros del proyecto en las tres áreas principales de enfoque.

La comparación de la planificación y realización del proyecto mostró un 96% de éxito, beneficiando a un total de 23,366 personas (51% mujeres) en tres woredas. A pesar de los dos desafíos clave enfrentados, la demora en el inicio del proyecto y el problema de inseguridad, el logro del proyecto refleja el éxito con vívidos beneficios que alcanzan los HHS y la construcción de activos de la comunidad. Los criterios DAC de la evaluación mostraron que el proyecto fue rentable, aseguró la estabilidad y ha mostrado impacto.

En el **sector WASH**, el proyecto aumentó el acceso al agua, aumentó la higiene y la promoción, al tiempo que garantizaba la sostenibilidad. Se construyó infraestructura WASH y se realizó capacitación. El logro del sector WASH muestra que el proyecto benefició a un total de 10,999 de las 11,000 personas inicialmente planificadas. El proyecto también planeó proporcionar higiene y saneamiento a 12,000 personas y el logro alcanzó los 11,850. La encuesta de hogares mostró que casi todos los encuestados (93.4%) han confirmado que los esquemas de suministro de agua han sido rehabilitados y construidos en sus Kebeles. Por otro lado, solo el 63% de los encuestados confirmaron la construcción de estructuras de agua en los Kebeles de control. La diferencia entre la intervención y el Kebele de control es estadísticamente significativa. De manera similar, la construcción de abrevaderos es significativamente mayor entre los Kebeles de intervención (55,9%) en comparación con el Kebeles de control (17%). La principal fuente de agua antes de la intervención del proyecto AMREF era un río (62.5%) seguido del estanque (20.3%). Por otro lado, la fuente principal de agua es el agua del grifo tratada (46.8%) después de la intervención seguida por el estanque (21.7%) y el pozo protegido (14.8%). Los encuestados que tienen y usan letrinas antes del proyecto AMREF fueron 29.2 y 23.4% respectivamente. Esto ha aumentado a 72.2% (tiene una letrina y 70.9% (usuario de letrina) después de la intervención. Esto muestra claramente el impacto del proyecto en la disponibilidad y el uso de la letrina para reducir las enfermedades fecales. Además, solo el 22.5% de los encuestados disponían información antes del proyecto, mientras que este indicador de conciencia aumentó al 70.5% después del proyecto. La diferencia es estadísticamente muy significativa ( $p < 0.0001$ ). Además del conocimiento exhaustivo sobre la prevención de enfermedades relacionadas con el agua es del 36.2% en los Kebeles de intervención mientras que es solo el 17.5% entre el grupo de control.

De manera similar, la actitud de los encuestados al brindar apoyo para WASH es del 93% entre los Kebeles de intervención, mientras que es solo del 60.3% entre el grupo de control. Todo esto indica claramente que los encuestados en los kebeles de intervención tienen significativamente mayor conciencia, el conocimiento y la actitud cuando se compara con los kebeles de control, lo que muestra un impacto significativo de la intervención proyecto.

Los esfuerzos del proyecto en **los medios de vida y la seguridad alimentaria** aumentó la producción y la productividad agrícola y ganadera. El logro del sector de medios de vida muestra que el proyecto benefició a un total de 400 de las 1018 personas inicialmente planificadas. La encuesta de hogares mostró un porcentaje significativo de encuestados que dijeron que sí para el establecimiento de cooperativas agrícolas, el sistema de producción de cultivos, la mejora de la producción de cultivos, la cría de animales y el sistema de comercio. Las cooperativas ganaderas establecidas y fortalecidas y el aumento de los ingresos son superiores al 25% en la mayoría de los casos. Además de eso, la comparación de la intervención Kebeles con los Kebeles de control mostró una diferencia muy significativa entre los dos sitios. Es mucho mejor en las áreas de intervención.

En el desarrollo de **capacidades**, para fortalecer las capacidades de planificación y gestión, el proyecto organizó capacitación para la comunidad y los socios. El logro en el desarrollo de capacidades muestra que el proyecto benefició a un total de 117 de las 198 personas inicialmente planificadas. La encuesta de hogares mostró que el porcentaje que dijo que sí a la formación y participación de comités WASH y DRR en la comunidad, los comités de WASH y DRR son administrados por la comunidad de manera sostenible y obtuvieron acceso a información sobre preparación para emergencias, alerta temprana y medidas de mitigación, siendo mayores en los Kebeles de intervención en comparación con el grupo control.

En general, según el informe final de AMREF, la confirmación de los miembros del hogar, la triangulación de la información de los encuestados de KII y los participantes de FGD, se extrajeron los siguientes puntos clave:

- el proyecto fue relevante para abordar las necesidades prioritarias de las personas y sus problemas en tres sectores importantes centrados en WASH, medios de vida y desarrollo de capacidades.
- La comparación del desempeño del proyecto frente a los planes iniciales tiene un buen logro (96% de logro), debido a que realiza la intervención de acuerdo con el cronograma del programa.
- El desempeño del proyecto fue rentable debido a la buena colaboración con socios y partes interesadas en diferentes niveles.
- El proyecto había tenido un impacto significativo en las fuentes de agua protegidas en los Kebeles de intervención en comparación con los Kebeles de control.
- La encuesta de hogares también mostró un cambio significativo y una mejora en el conocimiento, la actitud y la práctica en el sector WASH en comparación con el período anterior al proyecto y el grupo de control.

Aunque el proyecto ha logrado el éxito anterior en el alivio de los problemas humanitarios en los Kebeles del proyecto, todavía hay algunos Kebeles que no han sido cubiertos por la intervención

actual del proyecto. Por lo tanto, existe la necesidad de que AMREF extienda su intervención en el resto de los kebeles en los tres Woredas del proyecto. Las lecciones aprendidas y las mejores prácticas documentadas a partir de los proyectos necesitan la debida consideración para compartirlas y desarrollarlas. El valor agregado de los socios clave en dos sectores (WASH y medios de vida) también requiere una mejor coordinación que debe fortalecerse en el futuro.

Las recomendaciones clave de la evaluación en las siguientes dos áreas principales se destacan a continuación:

#### **Recomendaciones del sector WASH**

- Invierta en fuentes de agua más protegidas, ya que hay kebeles en las Woredas que todavía usan fuentes de agua sin protección.
- Continuar con la creación de conciencia (involucrando institutos religiosos y escuelas), así como apoyo técnico y trabajar en la creación de aldeas libres de defecación.
- Continuar fortaleciendo los comités de WASH para garantizar la sostenibilidad y establecer vínculos con las oficinas gubernamentales interesadas. Se debe alentar a los WASCHCO a introducir tarifas de usuarios para cubrir el mantenimiento del esquema WASH.
- Abogar por los problemas de WASH en los sectores de agua distritales, zonales y regionales para asignar un presupuesto adecuado para el sector de WASH.
- Intenta mapear la cobertura del servicio y trabajar para aumentar la eficiencia de la inversión de proyectos futuros.

#### **Recomendaciones del sector de medios de vida**

- Las actividades de medios de vida deben llevarse a cabo con más objetivos y una mayor cobertura del área
- Se debe fortalecer el programa de vacunación y tratamiento del ganado, alentarlo para garantizar la acumulación de activos con un enfoque en CAHWS.
- Se debe introducir el modelo de riego en tierras secas, y se debe proporcionar a un grupo objetivo vulnerable semillas de cultivo seleccionados herméticamente y equipos agrícolas.
- Los comités CBDRR deben fortalecerse y ampliarse para aumentar la resistencia a la sequía.

#### **Otras recomendaciones**

- Repetir la buena experiencia y las mejores prácticas de AMREF a otros distritos de la Región Afar.
- Fomentar la colaboración y la evaluación con socios para un mejor desempeño.
- Fomentar que el comité WASH siga el mantenimiento, la distribución de agua y asegurar ingresos financieros para servicios futuros.
- Prestar atención a actividades relacionadas con la salud. (gestión de residuos, saneamiento) con el programa WASH

---

## 2. ANTECEDENTES DE AMREF

---

Amref Health Africa es la principal organización internacional de desarrollo de la salud liderada por África con sede en Nairobi, Kenia. Fundada en 1957 como Flying Doctors of East Africa para brindar servicios de salud críticos a comunidades remotas, Amref Health Africa en los años siguientes ha ampliado su misión para incluir la capacitación de unos 500 mil trabajadores de salud comunitarios y administrar el diseño e implementación de proyectos de desarrollo de salud en más de 30 países de África.

Con un enfoque en las mujeres y los niños, Amref Health Africa se esfuerza por superar los desafíos de salud más críticos que enfrenta el continente: salud materno-infantil, VIH y tuberculosis, malaria, agua potable y saneamiento, y alcance quirúrgico y clínico. Amref Health Africa tiene oficinas en Kenia, Etiopía, Sudáfrica, Sudán del Sur, Senegal, Tanzania y Uganda, así como en Europa y América del Norte.

Amref Health Africa en Etiopía ha estado implementando diferentes proyectos de desarrollo de salud en diferentes zonas de la región de Afar desde 2004. El programa de Agua, Saneamiento e Higiene (WASH) es uno de los pilares que se están implementando en Afar principalmente en la zona uno y tres de la región.

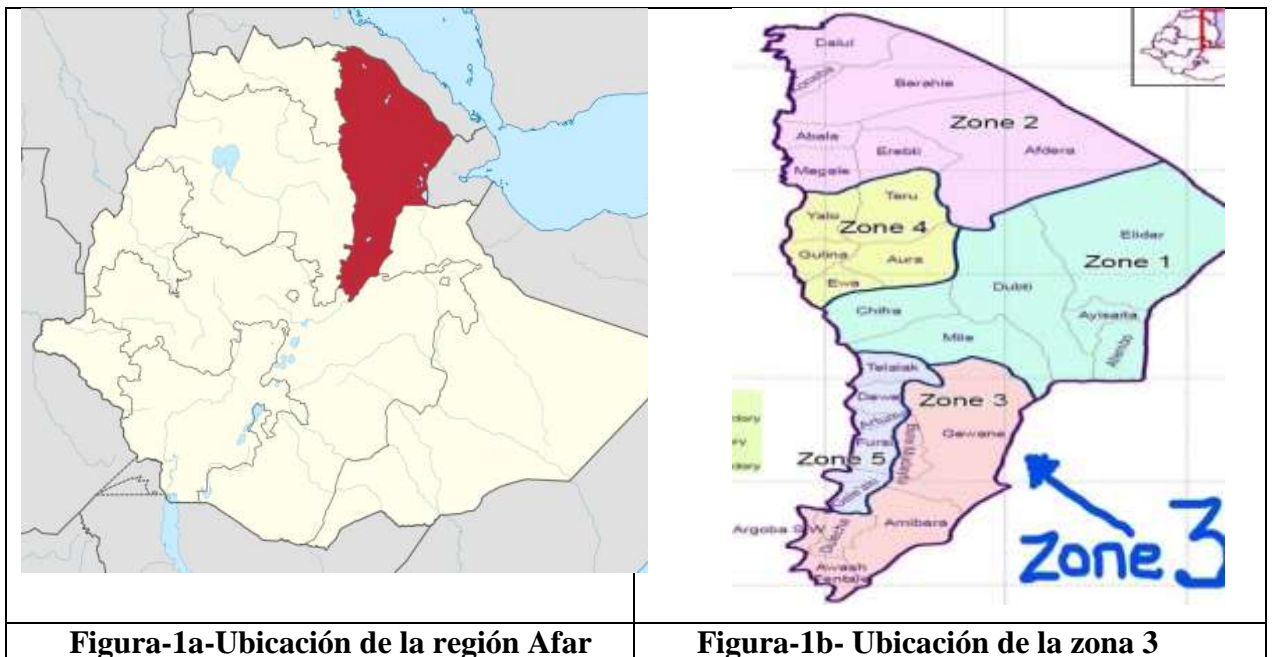
En febrero de 2017, Amref Health Africa en Etiopía firmó un acuerdo de asociación con Amref Salud África para implementar el proyecto WASH de España en los distritos de la zona tres de la Región Afar. Desde entonces, el proyecto ha estado implementando diferentes actividades de WASH en los distritos de Argoba, Dulecha y Gewane.

### 3. VISIÓN GENERAL DEL PROYECTO

Amref Health Africa ha implementado un proyecto WASH titulado “Vías para mejorar la resiliencia: abordar las crisis alimentarias a través del acceso al agua, la producción agrícola y la prevención de riesgos en la zona 3 del estado regional de Afar” financiado por el generoso apoyo del gobierno de España. Se está implementando en tres distritos de la zona tres, lo woredas de Argoba, Dulecha y Gewane. El proyecto tiene tres resultados principales esperados: acceso sostenible mejorado al servicio WASH, aumento de la producción y productividad agrícola y ganadera y fortalecimiento de las capacidades de planificación y gestión

**Socios implementadores:** Afar Regional Health Bureau, Afar regional Water resource Bureau, Afar regional pastoral and Agriculture development Bureau and Bureau of Finance and Economy Development

**Location region / zone / district:** Estado Regional de Afar, zona 3 en los distritos (woredas) de Argoba, Dulesa y Gewane (Figura-1- Ubicación del sitio del proyecto)



**Objetivo general del proyecto:** Mejorar la salud y reducir la vulnerabilidad a la pobreza extrema y las crisis alimentarias a través de la prestación de un servicio WASH sostenible autogestionado y el apoyo en la cría de ganado y la práctica de la pequeña agricultura para mejorar la resiliencia de las comunidades de pastores.

**Objetivos específicos:**

- Mejorar el acceso y el uso del servicio sostenible de WASH de los pastores: agua en un 14% y prácticas de higiene en un 10.5% en los distritos de Argoba, Dulesa y Gewane al final del período del proyecto
- Mejorar las capacidades de adaptación de Comunidades vulnerables a través de iniciativas de protección y diversificación de los medios de vida: aumento de la producción en un 15% al final del período del proyecto
- Para fortalecer las capacidades de los socios del distrito y establecer una propiedad y gestión comunitaria sostenida en los sistemas de agua potable y medios de vida: aumento de la asignación del presupuesto del distrito en un 15% para el servicio WASH e infraestructuras 100% de WASH y medios de vida gestionados por la comunidad al final del período del proyecto

**Resultados e indicadores del proyecto:**

**Resultado 1:** Acceso sostenible mejorado al servicio WASH para consumo humano y ganadero en comunidades pastorales de los distritos de Argoba, Dulesa y Gewane

**Indicadores para el resultado 1:**

- aumento del 14% en la cobertura de agua en un radio de 1 km (10,670 personas)
- 10.5 % de aumento en la cobertura de higiene y saneamiento
- 8, 400 personas (70% de la población llegó con educación sobre higiene)
- 1 sistema de suministro de agua solar construido y operativo al final del proyecto
- 100% de la infraestructura de agua con WASCHO operativo
- 12,000 personas alcanzadas a través de educación en higiene y practicar el uso adecuado del agua para el consumo doméstico, la higiene personal y la prevención de enfermedades

**Resultado 2:** Mayor producción y productividad agrícola y ganadera en áreas de crisis alimentaria crónica

**Indicadores del Resultado 2: el**

- 15% de la población practica nuevas técnicas agrícolas (1000 hogares ser ventajoso con una fuente de ingresos continua y confiable - 6 meses después de la finalización del proyecto);
- 2 cooperativas agrícolas establecidas en los woredas de intervención y se vuelven rentables - 6 meses después de la finalización del proyecto;
- Reducción de la vulnerabilidad a las crisis alimentarias de 5.000 personas a través de la producción de cultivos, la cría de animales y las prácticas de pequeños pasos
- Aumento de los ingresos de 2 cooperativas ganaderas establecidas y fortalecidas

**Resultado 3:** Fortalecimiento de las capacidades de planificación y gestión a nivel comunitario e institucional para abordar las crisis alimentarias

**Indicadores del Resultado 3:**

- 100% de todas las infraestructuras de agua y esquemas de medios de vida gestionados por la comunidad de manera sostenible. Las decisiones son tomadas por ellos mismos.
- Los socios locales de las áreas del proyecto capacitados en medidas de preparación para emergencias, alerta temprana y mitigación.
- Las pautas de manejo de emergencias puestas en funcionamiento en todos los distritos de intervención.

**Los beneficiarios del proyecto**

Se calcula que los beneficiarios directos del proyecto son alrededor de 24,198 (12,720 son mujeres) población pastoralista y agropastoralista con especial énfasis en mujeres y niños. La gran población restante en los tres distritos es un beneficiario indirecto del proyecto.

<b>TABLA -1- Beneficiarios directos planificados para el proyecto</b>		
<b>Área de enfoque</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
Agua potable segura	3000	3000
Medios de vida y seguridad alimentaria	2400	3600
Promoción de higiene y saneamiento	6000	6000
Desarrollo de capacidades	78	120

---

## **4. PREGUNTAS DE EVALUACIÓN, PROPÓSITO Y ALCANCE**

---

La evaluación fue diseñada para abordar preguntas clave centradas en aumentar el acceso al suministro de agua, aumentar WASH KAP, aumentar la productividad y aumentar el desarrollo de la capacidad.

**Las principales preguntas de evaluación establecidas para los criterios de valor son las siguientes:**

- ¿Se ha mejorado el acceso al suministro de agua (para humanos y ganado) y el uso agrícola?
- ¿Se incrementa el conocimiento, la actitud y las prácticas para mejorar las prácticas de saneamiento e higiene?
- ¿Se incrementa la producción y la productividad de los cultivos agrícolas y la producción ganadera para el uso alimentario de la población objetivo?
- ¿Mejora la planificación y la gestión de riesgos de la capacidad local?

### **4.1 PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN**

El objetivo principal de la evaluación es generar información sobre los cambios producidos por el proyecto a lo largo del tiempo en la población de intervención en función de los objetivos e indicadores establecidos. Las áreas clave de medición serán los cambios en el acceso al agua (para consumo humano y ganadero), la productividad y la producción de cultivos, y las capacidades de gestión de riesgos de los socios locales. Los evaluadores externos utilizarán los documentos del proyecto para su evaluación final como documento guía para medir los cambios producidos por el proyecto. Los grupos de control se utilizarán como un grupo de comparación, ya que el proyecto no tiene una evaluación de línea de base realizada al inicio del proyecto.

Las partes interesadas involucradas en esta evaluación serán las oficinas de Salud y de agua del Woreda (distrito), la Oficina de Desarrollo Pastoral y Rural, así como las comunidades beneficiarias que se encuentran en los distritos de Argoba, Dulessa y Gewane.

### **4.2 ALCANCE DE LA EVALUACIÓN**

La evaluación se realizará dentro de los distritos de intervención de los hogares incluidos en la muestra. Dado que el proyecto carece de una evaluación de referencia para comparar los cambios, la evaluación se centrará en los indicadores del proyecto y en los conjuntos de objetivos para medir los cambios que el proyecto presenta como documento guía. Sin embargo, la brecha puede llenarse usando los siguientes métodos:

- Kebeles de Control para comparación
- Preguntar algunas variables retrospectivamente
- Abordar los criterios de DAK en detalle
- Intentos de comparar informes planificados y cumplidos



### 4.3 PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

Se espera que la evaluación aborde las siguientes **preguntas de evaluación**:

- ¿Se mejoró el acceso y suministro de agua (para humanos y ganado) y para el uso agrícola?
- ¿Se ha mejorado el conocimiento, la actitud y las prácticas para revertir positivamente en adecuados hábitos de saneamiento e higiene?
- ¿Se incrementa la producción y la productividad de los cultivos agrícolas y la producción ganadera para el uso alimentario de la población objetivo?
- ¿Mejora la planificación y la gestión de riesgos de la capacidad local?

También se espera que el consultor aplique los criterios de evaluación DAC para examinar la relevancia, eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad del proyecto.

### 4.4 OBJETIVOS DE EVALUACIÓN

Los **OBJETIVOS CLAVE DE LA EVALUACIÓN son**:

- Evaluar los cambios en el acceso al suministro de agua para consumo humano, medios de vida y uso agrícola en las comunidades de intervención
- Definir cambios en la producción y productividad de cultivos agrícolas y ganadería entre los beneficiarios
- Definir cambios en la capacidad de planificación y gestión de riesgos o desastres de los socios locales

### 4.5 CRITERIOS DAC UTILIZADOS EN LA EVALUACIÓN

**Relevancia:** la medida en que la actividad de ayuda se adapta a las prioridades y políticas del grupo objetivo, receptor y donante. Al evaluar la relevancia de un programa o proyecto, es útil considerar las siguientes preguntas:

- ¿En qué medida los objetivos del programa siguen siendo válidos?
- ¿Las actividades y los resultados del programa son consistentes con la meta general y el logro de sus objetivos?
- ¿Las actividades y productos del programa son consistentes con los impactos y efectos previstos?

**Eficiencia:** La eficiencia mide los resultados cualitativos y cuantitativos en relación con los insumos. Es un término económico que significa que la ayuda utiliza los recursos menos costosos posibles para lograr los resultados deseados. Al evaluar la eficiencia de un programa o proyecto, es útil considerar las siguientes preguntas:

- ¿Fueron las actividades rentables?

- ¿Se alcanzaron los objetivos a tiempo?
- ¿Se implementó el programa o proyecto de la manera más eficiente en comparación con las alternativas?

**Efectividad:** una medida del alcance en que una actividad de ayuda alcanza sus objetivos.

Al evaluar la efectividad de un programa o proyecto, es útil considerar las siguientes preguntas:

- ¿En qué medida se alcanzaron / es probable que se alcancen los objetivos?
- ¿Cuáles fueron los principales factores que influyeron en el logro o no logro de los objetivos?

**Impacto:** los cambios positivos y negativos producidos por una intervención de desarrollo, directa o indirectamente, intencional o no. Esto implica los principales impactos y efectos resultantes de la actividad en los indicadores locales de desarrollo social, económico, ambiental y de otro tipo. El examen debe referirse tanto a los resultados previstos como a los no deseados, y también debe incluir el impacto positivo y negativo de factores externos, como los cambios en términos de condiciones comerciales y financieras. Al evaluar el impacto de un programa o proyecto, es útil considerar las siguientes preguntas:

- ¿Qué ha sucedido debido al programa o proyecto?
- ¿Qué diferencia real ha hecho la actividad para los beneficiarios?
- ¿Cuántas personas han sido afectadas?

**Sostenibilidad:** la sostenibilidad se preocupa por medir si es probable que los beneficios de una actividad continúen después de que se hayan retirado los fondos de los donantes. Los proyectos deben ser ambiental y financieramente sostenibles. Al evaluar la sostenibilidad de un programa o proyecto, es útil considerar las siguientes preguntas:

- ¿En qué medida los beneficios de un programa o proyecto continuaron después de que cesaron los fondos de los donantes?
- ¿Cuáles fueron los principales factores que influyeron en el logro o no logro de la sostenibilidad del programa o proyecto?

---

## 5. LA METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

---

### 5.1 METODOLOGÍA

El estudio se realizó de manera científica utilizando un enfoque participativo. En general, en la asignación, se recopilaron datos primarios y secundarios. Según el estudio actual, se ha utilizado un enfoque cuantitativo y cualitativo. Otros detalles se presentan a continuación

### 5.2 DISEÑO Y MUESTREO DEL ÁREA DE ESTUDIO

#### *Revisión documental*

La revisión documental incluyó una evaluación de la información disponible en el documento existente de la organización que contrata en relación con el área temática. La revisión del documento también incluyó otros trabajos realizados a nivel mundial, en países africanos y en Etiopía para registrar sus experiencias, lecciones y mejores prácticas en temas relacionados con el área temática. Una lista de verificación de documentos fue preparada y revisada exclusivamente por el equipo consultor.

En general, las siguientes fórmulas se utilizan para calcular la estrategia de tamaño máximo de muestra. Se supone que el valor p es 0.5.

$$n = \frac{Z^2_{\alpha/2} p (1-p)}{d^2}$$

#### **Descripción:**

n = tamaño de muestra requerido    Z = Nivel de confianza al 95 por ciento (valor estándar de 1.96)  
p = Proporción 0.5                      d = nivel de precisión al 5 por ciento (valor estándar 0.05)

Suponiendo que P = 50% para cualquier evento posible, 5% de asignación y 95% de confianza y 10% en la tasa de respuesta en un distrito

$$n = (1.96)^2 \times p (1-p) / d^2$$

Donde

n = Tamaño de la muestra  
 $Z_{\infty / 2}$  = Valor Z en ( $\infty = 0.05$ ) = 1.96  
P = Proporción de diferentes eventos en relación con el área temática (50%)  
D = Margen de error (Precisión) = (0.05)  
 $n = (1.96)^2 * .5 (.5) / (0.055)^2 = 384 + 10\% \text{ NR} = 422$   
Suponiendo un efecto de diseño como 1.4 será = 600

Esto se asigna en cuatro Kebeles de intervención y dos de control en los distritos de Argoba y Dulecha.

Bajo el enfoque cualitativo, la entrevista en profundidad del informante clave (KII) y la discusión del grupo focal (FGD) se han llevado a cabo con funcionarios del sector, líderes comunitarios y otros. En general, el tamaño de la muestra detallada. Kebeles, grupos o pueblos o hogares, incluyendo el número de KII y DGF se muestran en la Tabla 2.

<b>TABLA -2- número de aldeas objetivo, HHS, casos y observación</b>						
Distrito	Kebele	No hay de racimo o pueblo o obtuve	Nº de hogares	Nº de KII	Nº de FGDs	Nº de casos u Obser.
1.Aregoba	1.Lay Metekelya (intervención)	2	110			
	2.Tach Metekelya (intervención)	2	136			
	3.Sofi Ager (Control)	2	54			
	Todos	6	300	5	2	2
2.Dulessa	1.Dire (Intervención)	2	130			
	2.Dullessa centro (intervención)	2	63			
	3. Durufli (control)	2	147			
	Todos	6	340	5	2	2
3.Gewane	Meteka y Tech Gawane			5	2	2
	Gran total	12	640	15	6	6

### 5.3 INSTRUMENTOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS

**Cuatro tipos diferentes** de instrumentos de recopilación de datos se han diseñado (Anexo). El **primer** instrumento de recopilación de **datos** (Q1) se prepara bajo el enfoque cuantitativo para entrevistar a los beneficiarios a nivel de hogar para generar la información requerida bajo la asignación actual. Este cuestionario está estructurado con las siguientes partes principales (anexo):

- Dirección y antecedentes, incluyendo edad, estado civil, educación, religión, ocupación y otros
- Preguntas relacionadas con WASH (suministro de agua, construcción, saneamiento e higiene)
- Preguntas relacionadas con medios de vida (cultivos, ganado)
- Preguntas relacionadas con el comité WASH y DRR (funcionalidad y desarrollo de capacidades)

**Entrevista en profundidad del informante clave (KII) (Anexo)** El **segundo** instrumento de recopilación de **datos** es el cuestionario de entrevista en profundidad del informante clave donde la mayor parte son preguntas abiertas para comprender el por qué y cómo parte de la evaluación y triangular la información cuantitativa.

El cuestionario de informante clave tiene preguntas generales sobre la dirección, las características de fondo y el resto son preguntas abiertas para responder a la mayoría de los objetivos específicos de esta tarea.

En general, algunos de los temas que se abordan en el KII son

- Dirección y antecedentes
- Preguntas relacionadas con objetivos y alcances
- Preguntas relacionadas con criterios de evaluación (relevancia, eficiencia, efectividad, etc.)
- Preguntas para la triangulación de la información cuantitativa
- Intervenciones futuras

El **tercer instrumento de recopilación de datos es la discusión del grupo focal (FGD)**: en relación con la lista de verificación o discusión de FGD, se preparan los siguientes puntos. Los puntos principales incluidos son

- Dirección
- Antecedentes de los participantes de FGD
- Cuestiones relacionadas con los objetivos
- Criterios de evaluación
- Estrategias de intervención futuras
- Otros

El **cuarto instrumento de recolección de datos es una lista de verificación para la**

- estudios de casos
- observación.

## 5.4 GESTIÓN Y RECOPIACIÓN DE DATOS

### Guía del entrevistador

Después de finalizar los instrumentos de recopilación de datos, se preparó la guía de entrevista para la encuesta. La guía está claramente preparada para dar una explicación adicional sobre cómo completar el cuestionario, sobre la selección de las muestras y sobre el proceso de grabación después de la entrevista. La guía también incluye cómo usar las diferentes listas de verificación mencionadas en los instrumentos de recolección de datos.

En general, el equipo de consultores en estrecha consulta con **el cliente** coordinó la actividad de estudio desde la etapa de diseño hasta la redacción del informe. El equipo de consultores trabajó en estrecha colaboración con **el cliente** y sus socios durante la identificación del grupo objetivo a muestrear en cada sitio.

Durante la recopilación de datos, un miembro del equipo participa en el campo para organizar el trabajo. Los entrevistadores por encima del diploma y quienes pueden hablar el idioma local fueron reclutados y reciben la capacitación adecuada. Los supervisores con mejor formación académica fueron asignados a seguir de cerca a los entrevistadores para mantener claramente la calidad de los datos y la información recopilada.

El equipo de consultores está compuesto por expertos con antecedentes multidisciplinarios que participan activamente en la planificación del trabajo de campo y en la preparación de preguntas de guía y listas de verificación, facilitan el inicio y el contacto de seguimiento con instituciones focales en el área de estudio, participaron activamente en la administración de la entrevista con informantes clave, y la ejecución de otras metodologías seleccionadas bajo la guía del consultor principal y preparar el informe de la tarea.

### **Entrada de datos, análisis y redacción de informes.**

Después de la edición y codificación final apropiadas, los datos recopilados fueron introducidos en una computadora. Se emplearon codificadores / empleados de entrada de datos de forma temporal para ingresar los datos a una computadora. El equipo de consultores supervisó el proceso de entrada y aseguró la calidad del trabajo. Finalmente, el análisis se realizó para generar información que pueda responder a los objetivos generales y específicos de esta tarea. Las tablas y gráficos necesarios producidos para la redacción de informes.

## **5.5 ÉTICA, CONTROL DE CALIDAD Y ANÁLISIS**

### **Consideraciones éticas**

Carta de permiso de evaluación obtenida del cliente. Todos los organismos interesados se comunicaron mediante una carta formal del cliente y se obtuvo el permiso de todas las instituciones gubernamentales y personas interesadas. Los objetivos de la encuesta explicaron a todos los participantes de la evaluación para obtener el consentimiento informal verbal y / o escrito. Además; se informó a los participantes de la investigación de que su nombre no aparecerá en ninguna parte del documento de evaluación y la información solo se utilizará para el propósito de la investigación. Aquellos participantes que no están dispuestos a participar en el estudio no fueron obligados a participar.

### **Control de calidad**

Una de las responsabilidades de los consultores al realizar este estudio es producir documentos de alta calidad. Para lograr esto, los consultores han desarrollado un procedimiento de control estándar para cada etapa crítica del diseño e implementación del estudio, como una lista de verificación de control de calidad desarrollada y utilizada para garantizar la calidad de las herramientas de evaluación, los documentos revisados y el informe final. Según este informe inicial, se han realizado todos los cuidados para garantizar que las herramientas estén preparadas para abordar los objetivos de manera suficiente y para abordar todos los problemas necesarios del alcance de la tarea. Además de esta guía para coordinadores, supervisores y entrevistadores se han preparado para usarla en diferentes niveles.

Antes de comenzar la recopilación de datos se impartió capacitación adecuada tanto para los supervisores como para los recolectores de datos. La formación fue tanto teórica como práctica. Bajo la capacitación práctica, los entrevistadores visitaron los hogares con el coordinador de campo y los supervisores y ambos siguieron la forma en que los entrevistadores respondieron y brindaron orientación sobre cualquier error que pueda surgir durante el proceso de la entrevista.

Durante la entrada de datos, se diseñó el diseño adecuado y se realizó la codificación necesaria con el empleo de entrada de datos. Aquellos con una rica experiencia trabajaron temporalmente y obtuvieron una orientación adecuada sobre el proceso de entrada y gestión de datos. El equipo de consultores supervisó la entrada de datos y otras gestiones y aseguró la calidad del proceso

### **Productos/Resultados**

*Los resultados se destacan a continuación:*

- Informe de inicio con un plan de trabajo detallado
- E 1<sup>er</sup> borrador del informe de evaluación
- Informe de evaluación final con copias impresas y en papel y conjunto de datos

### **Análisis de la información recopilada**

El análisis de la información recopilada se realiza utilizando SPSS para la información cualitativa y recopilación de la información por temas de los datos cualitativos

a) cuantitativamente

- Análisis con una sola variante
- Frecuencia en antecedentes, WASH y medios de vida
- Dos comparaciones se ha realizado a) la información recopilada retrospectivamente ha sido comparada con la información actual b) kebeles de intervención en comparación con kebeles de control de la mayor parte del WASH y variables de medios de vida.

b) La información cualitativa se tabula por áreas temáticas y se utiliza para responder a la evaluación utilizando los criterios del CAD y para triangular la información cuantitativa

---

## **6. LIMITACIÓN DE LA EVALUACIÓN**

---

La principal limitación y limitación que se enfrenta durante la evaluación es la ausencia de información de referencia del proyecto.

Para superar el problema asociado con la falta de datos de línea de base, se han realizado esfuerzos para recopilar información retrospectivamente para algunas variables, además de estos dos Kebeles de control se ha comparado con los Kebeles de intervención. La comparación de Kebeles de control con Kebeles de intervención obviamente refleja el cambio producido por el proyecto y los kebeles de control reflejan situaciones similares con la información de la línea base.



## 7. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

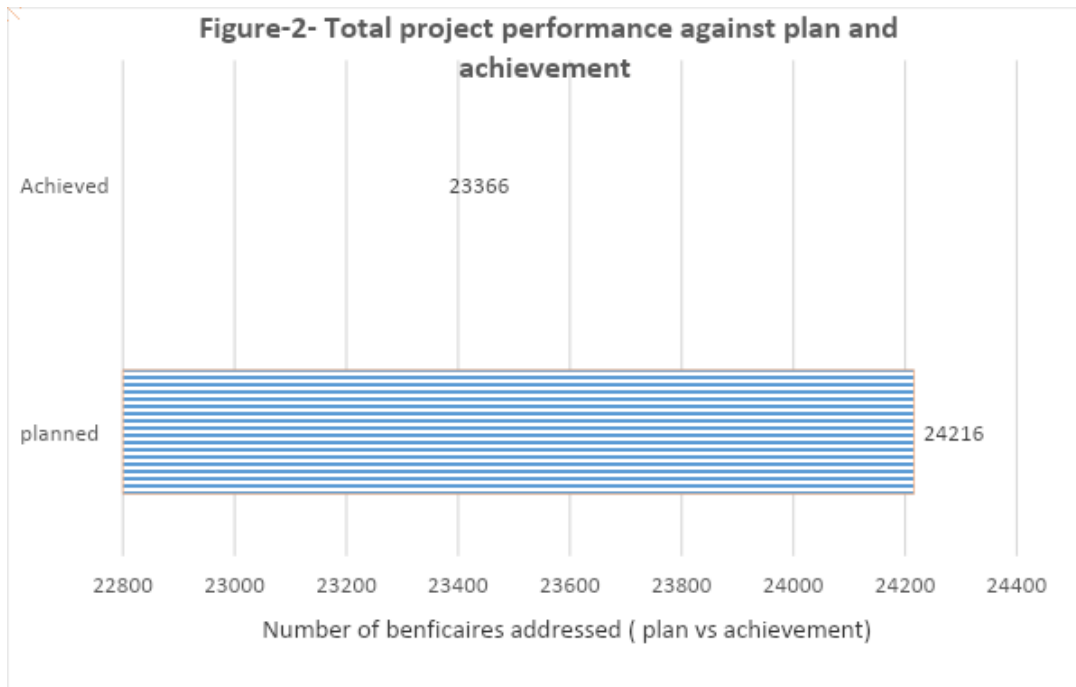
### 7.1 CARACTERÍSTICAS Y ANTECEDENTES DE LA POBLACIÓN DE MUESTREO

Casi la mitad de los encuestados (54,2%) son hombres y el 45,8% restante son mujeres. La mayoría se encuentra en el intervalo de edad de 20-24 (31,9%), los casados representan el 78,6% y los analfabetos el 53,1%. Con respecto a otras variables, la mayoría de los encuestados (88%) son musulmanes y agricultores / pastores por ocupación (37%).

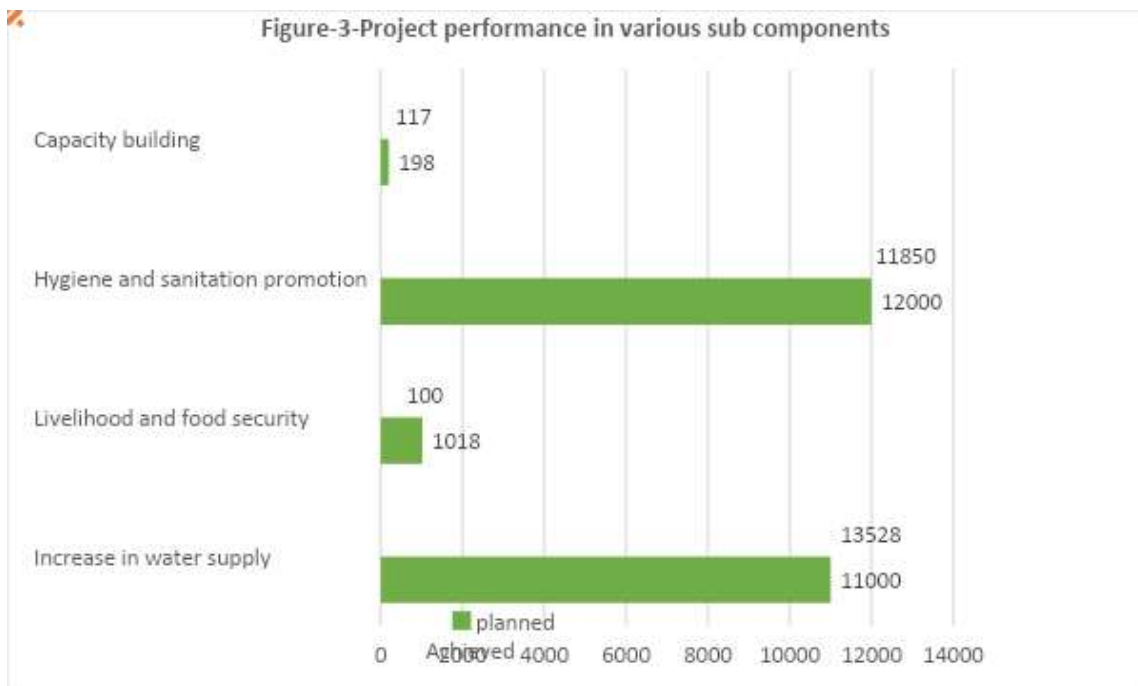
<b>TABLA -3- Sexo, edad, estado civil y nivel educativo de la población</b>			
variables	Etiquetas	Frecuencia	%
Sexo	1.Hombre	347	54.2
	2.Mujer	293	45.8
Edad	1. 15 -19	41	6.4
	2. 20-24	204	31.9
	3. 25-29	126	19.9
	4. 30-34	106	16.6
	5. 35-39	40	6.3
	6. 40 -44	57	8.9
	7. 45 -49	21	3.3
	8.50-60	25	3.9
	9.61+	14	2.2
	10.Ns	6	0.9
Estado civil	1.Soltero	61	9.5
	2. Casado	503	78.6
	3. Separado	42	6/6
	4. Divorciado	20	3.1
	5. Viudo	11	1.7
	6.Ns	3	0.5
Nivel educativo	1. Analfabeto	340	53.1
	2. Escuela religiosa solamente	63	9.8
	3. Educación no formal	155	29.2
	4. Primario +	75	11.7
	5.Ns	7	1.3

<b>TABLA -4- Distribución de frecuencia en Religión y Ocupación</b>			
<b>Variables</b>	<b>Etiquetas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Religión	1.Ortodoxo	57	8.9
	2.Católico	2.2	0.3
	3. Protestante	15	2.3
	4.Musulmán	563	88.0
	5.Tradicional	0	0.0
	6.Otro	1	0.2
	7.Ns	2	0.4
Ocupación	1. Ama de casa	188	29.4
	2. Estudiante	53	9.1
	3. Agricultor / Pastoral	237	37.0
	4. Comerciante	96	15
	5. Empleado del gobierno	31	4.8
	6. Trabajador diario	21	3.3
	7. Retirado	6	0.9
	8. Otros.	1	0.2
	9.NS	2	0.4
Ocupación cabeza familia	1. Ama de casa	19	3.0
	2. Estudiante	48	7.5
	3. Agricultor / Pastor	598	62.2
	4. Comerciante	109	17.0
	5. Empleado del gobierno	34	5.3
	6. Trabajador diario	24	3.8
	7. Retirado	6	0.9
	8. Otros	1	0.2
	9.Ns	1	0.2

## 7.2 ILUSTRACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROYECTO



**Figura-2- Desempeño total del proyecto (logro alcanzado versus planificado inicialmente)**



**Figura-3- Desempeño del proyecto en sus subcomponentes clave**

### 7.3 LOGROS DEL PROYECTO EN LA COMPONENTE WASH

Según el informe anual de AMREF (AMREF, 2019), La expansión del suministro de agua de los sistemas de agua existentes se encuentra entre las actividades planificadas del proyecto. Por lo tanto, se planea proporcionar a las comunidades el suministro de agua a través de la extensión de la tubería, incluida la construcción de 3 puntos de agua en diferentes pueblos del kebele de Metekleya, Argoba woreda y Tulsa woreda, donde se construyeron o ampliaron 3 puntos nuevos: de acuerdo con nuestro plan, ampliamos un total de 2760 metros de expansión de línea con GIZ. Sistema solar Dire: 1729 beneficiarios. Extensión de agua del pueblo Bahare del sistema existente: 350 familias, extensión de agua del pueblo de Selamsefer del sistema existente: 250 familias. 10 personas capacitadas en sistema solar. En el distrito de Argoba: uno de los puntos de agua en la escuela Gotera con 5000 litros de capacidad construido al extender la expansión de la línea de 50 metros que servirá para 500 estudiantes y maestros. Para el centro de salud comunitario en Metekleya, se extendió la tubería de suministro de agua en 50 metros y se construyó un grifo de agua que servirá para 7186 habitantes. El pueblo de Mesgida extendió 350 metros la red de agua y construyó un punto de distribución de agua que servirá para 300 personas, para el pueblo de Ketera construyó un punto de distribución de agua con una distancia de 400 m que puede servir para 200 personas y finalmente extendió 1360 metros de agua desde Wondo Ager hasta el pueblo de Ariyou al sistema de agua existente que servirá para 300 habitantes.

De la Tabla 3, el esquema de suministro de agua del 80.9% se rehabilita / construye y casi la mitad de los encuestados (47.2%) han sido testigos de cómo se rehabilitan / construyen los abrevaderos para ganado. Esto confirma claramente que el informe anterior se ha realizado sobre el terreno en el área del proyecto.

La principal fuente de agua antes del proyecto AMREF fue el río (62.5%), mientras que esto se ha mejorado y la principal fuente de agua actualmente es el agua del grifo protegida (46.8%).

<b>TABLA -3- Distribución de frecuencia de las fuentes de agua</b>			
<b>VARIABLES</b>	<b>ETIQUETAS</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>%</b>
<b>esquemas de suministro de agua rehabilitados / construidos</b>	1.Sí	518	80.9
	2.No	115	18.0
	3.No sabe	7	1.1
<b>Abrevaderos ara ganado rehabilitados /</b>	1.Sí	302	47.2

<b>construidos</b>			
	2.No	319	49,8
	3 .No sabe	19	3,0
<b>Fuentes de agua actuales</b>	1.Estanque/poza	139	21,7
	2.Río	92	14,4
	3.Pozo potable	95	14,8
	4.Agua grifo potable	296	46,8
	5.No sabe	18	2,9
<b>Fuente de agua antes de proyecto AMREF</b>	1.Estanque/poza	130	20,3
	2.Río	400	62,5
	3.Pozo potable	53	8,3
	4.Agua grifo potable	51	8,0
	5.No sabe	7	1,0
<b>Distancia a buscar agua</b>	1.100-250 metros	154	24,1
	2.250 a 500 metros	137	21,4
	3.501 -1,000 metros	169	26,4
	4,1 kilometros +	151	23,7
	5.Ns	28	4,4
	Todos	640	100

Según el informe anual AMREF (AMREF, 2019) la promoción de la higiene se llevó a cabo por medio de diferentes temas en todas las áreas de implementación como Argoba, Dulesa y Gewane con la colaboración de la radio local de FM Argoba, el profesional de la oficina de salud y el trabajador de extensión de salud en el mercado, la escuela y la comunidad de acuerdo con esto, la intervención planeaba abordar 12000 personas, pero el proyecto alcance final fue de 11850 personas (Hombres 5806 Mujeres 6044) para aumentar la conciencia sobre los siguientes temas de promoción de la higiene:

- Manejo seguro del agua
- Construcción y utilización de letrinas adecuadas
- Práctica segura de higiene de los alimentos
- Higiene personal, incluida la práctica crítica de lavado de manos
- Higiene ambiental

**Capacitación en la promoción de la higiene=** se impartió capacitación en promoción de la higiene a profesionales de la salud, agentes de divulgación sanitaria y personal de medios de la radio local FM Argoba de Dulesa y Argoba. Los informes muestran que 24 trabajadores de la salud (hombres 16 y mujeres 8) fueron capacitados en promoción de la higiene y en cascada la capacitación para las comunidades locales de las áreas de implementación.



Imagen: capacitación en promoción de higiene (fuente - AMREF, 2019)

**Capacitación del comité de agua y saneamiento (WASCHO)** = el plan del proyecto era capacitar a 21 miembros de WASCHO, el personal del proyecto seleccionado de Argoba y Dulesa colaboraron con la oficina de agua de 3 kebeles. Se capacitó a un total de 21 miembros (hombres 12 y mujeres 9) en el cuidado del esquema de suministro de agua, el mantenimiento y la gestión general y en el mantenimiento del sistema solar. Se capacitó a 6 expertos de Dulesa y 4 personas de los miembros de los comités WASH del kebele Dire.



**Picture-1- Miembros WASHCO en sesión de capacitación (fuente - AMREF, 2019)**

**Suministro de equipos para los comités de gestión del agua** = Se compraron y distribuyeron diferentes herramientas para los WASCHO (3) de Argoba y Dulesa, y oficinas de agua. Según la Tabla 5, la distribución de frecuencias de WASH en relación con la construcción de letrinas mostró que solo el 29.2% y el 23.4% de los encuestados confirmaron la disponibilidad y el uso de la letrina, respectivamente. Esto ha aumentado significativamente a 72.2% (tiene letrina) y

70.9% (usa letrina) actualmente. Este hallazgo está en línea con el informe anual de AMREF que indica que las actividades realizadas en el informe son presenciadas por los beneficiarios en el terreno a nivel comunitario.

<b>TABLA -5- Distribución de frecuencia en letrinas y lavado de manos</b>			
variables	Etiquetas	Frecuencia	%
¿Tenía letrina antes del proyecto?	1. Sí	187	29.2
	2. No	286	44.7
	3DK	156	24.0
	4.No sabe (Ns)	11	1.8
¿Usaba la letrina antes del proyecto?	1. Sí	150	23.4
	2.No	338	52.8
	3DK	147	23.0
	4.Ns	5	0.9
¿Tiene letrina actualmente?	1. Sí	462	72.2
	2.No	170	26.5
	3DK	3	0.5
	4.Ns	5	0.8
¿Usa la letrina actualmente?	1. Sí	454	70.9
	2. No	181	28.3
	3DK	2	0.3
	4.Ns	3	0.6
¿Se lava las manos antes de comer?	1. Sí	519	81.1
	2.No	109	17.0
	3DK	2	0.3
	4.Ns	10	1.6
¿Usa material para lavarse las manos?	1. Solo agua	279	43.6
	2. Agua y jabón	342	53.4
	3.Otros	6	0.9
	4.Ns	13	2.1

El porcentaje de encuestados que obtuvieron información sobre enfermedades transmitidas por el agua fue solo del 22.5% y esto ha aumentado al 70.5% actualmente. Esto puede atribuirse a la intervención del proyecto debido a la diferente capacitación impartida por el proyecto como se muestra en el informe anual de AMREF. La Tabla 6 proporciona la distribución de frecuencia de los encuestados en WASH en relación con la conciencia, el conocimiento y la actitud.

<b>TABLA -6- Variables de WASH Conciencia, conocimiento y actitud</b>			
<b>Variable</b>	<b>Etiquetas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
¿Actualmente, tiene información sobre las enfermedades relacionadas con el agua = Conciencia	1.Sí	451	70,5
	2. No	177	27,7
	3DK	6	0,9
	4.Ns	6	0., 9
¿Recibió información antes del Proyecto? = conciencia	1.Sí	144	22,5
	2.No	285	44,5
	3DK	188	29,4
	4.Ns	23	3,6
¿Qué métodos de prevención conoce para prevenir enfermedades transmitidas por el agua? = Conocimiento	1. usar una fuente protegida	152	23,8
	2. Hervir	163	25,5
	3. usar químicos	114	17,8
	4. Todos los anteriores	187	29,2
	5.Ns	24	3,8
¿Ve la importancia de usar agua potable, letrina y lavado de manos? Actitud	1. Sí	513	80,2
	2. No	68	10,6
	3.DK	37	5,8
	4.Ns	22	3,4

#### **7.4 LOGROS DEL PROYECTO EN LA COMPONENTE MEDIOS DE VIDA**

Según el informe anual de AMREF, el proyecto organizó 2 asociaciones de agricultores con 20 miembros en los woreda de Agoba y Dulessa y proporcionó capacitación de dos días sobre diferentes habilidades de agricultura a pequeña escala en colaboración con ambos weredas de oficinas de desarrollo agrícola y pastoral.





**Imagen-2- Capacitación sobre medios de vida para el grupo de agricultores (fuente - AMREF, 2019)**

**Entrega de herramientas agrícolas para el grupo de agricultores organizados** = Para ambos grupos de agricultores organizados, se proporcionaron diferentes herramientas agrícolas de acuerdo con estos, el proyecto proporcionó las siguientes herramientas agrícolas

<b>TABLA -7- Listas de herramientas agrícolas distribuidas a los grupos de agricultores</b>				
<b>S / No</b>	<b>Listas de herramientas</b>	<b>unidad</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Observación</b>
<b>1</b>	<b>Pala</b>	<b>Pieza</b>	<b>20</b>	
<b>2</b>	<b>Rastrillo</b>	<b>Pieza</b>	<b>20</b>	
<b>3</b>	<b>Azada</b>	<b>Pieza</b>	<b>20</b>	
<b>4</b>	<b>Azadon</b>	<b>Pieza</b>	<b>20</b>	
<b>5</b>	<b>Hacha</b>	<b>Pieza</b>	<b>20</b>	
<b>6</b>	<b>Pico</b>	<b>Pieza</b>	<b>20</b>	

**Entrega de semillas para el grupo de agricultores organizados**= El proyecto presentó diferentes tipos de semillas para el grupo de agricultores organizados después de darles la formación y organizado de acuerdo con estos, el proyecto proporcionó las siguientes semillas según sus necesidades

<b>TABLA -8- Cantidad de semillas de hortalizas distribuidas a los agricultores en Gwane</b>				
<b>S / No</b>	<b>Listas de semillas</b>	<b>unidade</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Observación</b>
1	Cebolla roja	Kg	100	
2	Zanahoria	Kg	10	
3	Tomate	Kg	10	
4	Pimiento verde	Kg	10	

**Para 2 grupos de mujeres se impartió capacitación organizada en dos kebeles del wereda de Gwane.**

De acuerdo con nuestro plan, seleccionamos mujeres de dos kebeles del wereda de Gewane con la colaboración de la oficina de pastores y la oficina de mujeres y niños del wereda, y ofrecieron dos días de capacitación sobre cría y manejo de animales por parte de expertos del wereda.



**Imagen-3-Formación para grupos de mujeres (fuente - AMREF, 2019)**

**Entrega de cabras para el grupo de mujeres organizadas=** Para dos grupos de mujeres organizadas con 60 miembros, el proyecto proporcionó 120 cabras para el grupo de mujeres de engorde de animales, que se compran localmente en su área y puede utilizar la cabra para leche y sustento de sus hijos y familiares.



**Imagen-4-Cabras para el grupo de mujeres organizadas (woreda de Gewane) (fuente - AMREF, 2019)**

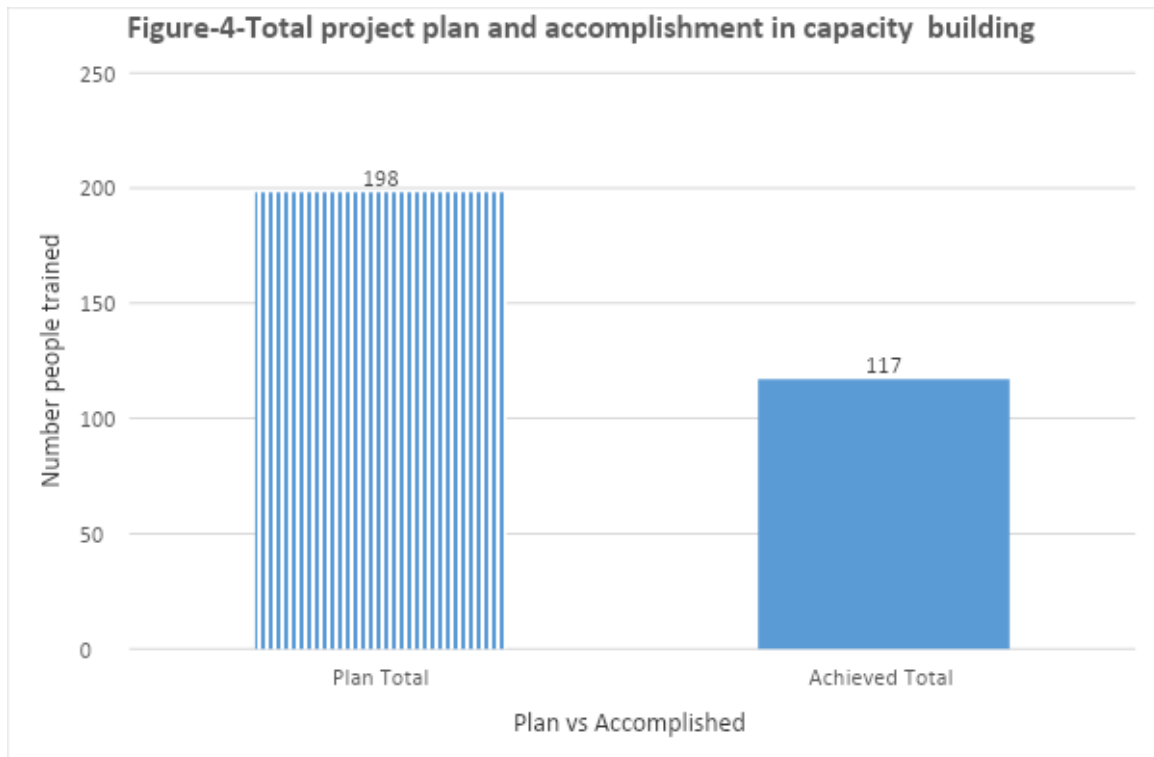
Más de una cuarta parte de los encuestados confirmaron que se establecieron cooperativas agrícolas, se establece un sistema de producción de cultivos, se mejora el sistema de producción de cultivos, se mejora la cría de animales, el comercio sistema mejorado y aumento de ingresos. Esto indica claramente que la intervención de medios de vida se ha realizado de alguna manera en los woreda del proyecto y confirmó que el informe mencionado se confirma en el terreno. Además de esta información de cuantificación, los encuestados de KII y FGD también han confirmado las actividades y el desempeño de la intervención de medios de vida en los woredas del proyecto.

<b>TABLA -9- Porcentaje de encuestados sobre variables de medios de vida</b>			
<b>VARIABLES</b>	<b>ETIQUETAS</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>%</b>
¿Se establecieron cooperativas agrícolas?	1.Sí	240	37.5
	2.No	329	51.4
	3.DK	55	8.6
	4.Ns	16	2.5
¿Se estableció el sistema de producción de cultivos?	1.Sí	239	37.3
	2.No	337	52.7
	3.DK	59	24.1
	4.Ns	5	0.8
¿Se mejoró el sistema de producción de cultivos?	1.Sí	240	37.5
	2.No	339	53.0
	3.DK	57	8.9
	4.Ns	4	0.6
¿Notó mejoría en la cría de animales?	1.Sí	184	28.8
	2.No	394	61.6
	3.DK	57	8.9
	4.Ns	5	0.8
¿Se mejoró el sistema de comercialización?	1.Sí	228	35.6
	2.No	351	54.8
	3.DK	54	8.4
	4.Ns	7	1.2
¿Se establecieron y fortalecieron cooperativas ganaderas?	1.Sí	158	24.7
	2.No	434	67.8
	3.DK	9	1.4
	4.Ns	39	6.1
Quiénes son miembros?	1.Hombre	161	25.2
	2.Mujer	126	19.7
	3.Niños	53	8.3
	4.Otros	197	30.8
	5.Ns	103	16.1
¿Aumentó el ingreso?	1.Sí	310	48.4
	2.No	251	39.2

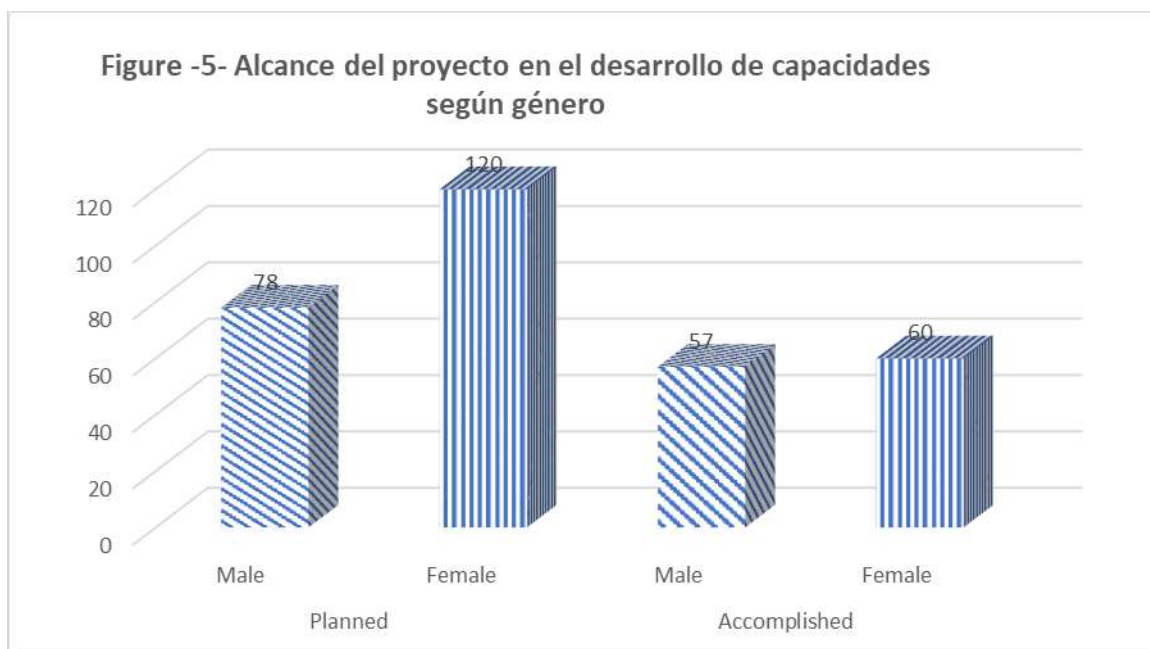
	3.DK	62	9.7
	4.Ns	17	2.7

### 7.5 LOGROS DEL PROYECTO EN LA COMPONENTE CREACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDAD

El proyecto ha contribuido al desarrollo de capacidades de la comunidad y socios de varias maneras. Cifras del informe anual 2018 del proyecto (Figura 1 y 2)



**Figura-4- Desempeño del proyecto en el desarrollo de capacidades**



**Figura-5- Desempeño del proyecto en el desarrollo de capacidades según género**

### 7.5.1 CREACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDAD COMUNITARIA

De acuerdo con el informe anual de AMREF, la capacitación de los líderes de la comunidad y representantes WASH y promoción de uso múltiple de agua, saneamiento e higiene contó con la participación de treinta (30) miembros que fueron seleccionados por las comunidades de cada wereda de cada área de implementación del proyecto (Argoba Dulessa y Gewane)



**Imagen-5-Capacitación sobre la gestión integrada de los recursos hídricos (fuente - AMREF, 2019)**

**Se llevó a cabo capacitación de expertos distritales HEW y DA sobre usos del agua, gestión integrada de recursos hídricos y promoción de salud y seguridad. Se impartió capacitación centrada en múltiples usos del agua, gestión integrada de recursos hídricos y**

promoción de higiene y saneamiento a 24 participantes expertos, agentes de extensión de salud y agentes de desarrollo agrícola de todas las áreas de implementación.



**Imagen-6-Capacitación de DA HEW en promoción de higiene y saneamiento (fuente - AMREF, 2019)**

## 7.5.2 CREACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDAD DE SOCIOS

El proyecto ha realizado un esfuerzo para desarrollar la capacidad de los socios para desarrollar la resiliencia a la prevención, preparación y gestión de emergencias. De acuerdo con nuestro plan de proyectos, doce (12) expertos fueron seleccionados en las oficinas de salud, agua y pastoral y capacitados en preparación, prevención y gestión de emergencias, proporcionándoles las directrices nacionales de gestión de emergencias de salud pública (PHEM).

Alrededor del 49.8% de los encuestados de los hogares confirmaron que los comités de WASH y DRR son funcionales y que estos comités de WASH y DRR son administrados por la comunidad de manera sostenible. Más del 39.7% de los encuestados confirmaron que obtuvieron información sobre preparación para emergencias, alerta temprana y medidas de mitigación y la principal fuente de información es el comité de RRD seguido por Woreda DPP.

<b>TABLA -10- Frecuencia y % de encuestados en los comités WASH y DRR</b>			
Variables	Etiquetas	Frecuencia	%
¿Son funcionales los comités WASH y DRR en la comunidad?	1, Sí	319	49.8
	2.No	228	35.6
	3.DK	87	13.6
	4.Ns	6	0.9
¿Los comités de WASH y DRR son gestionados por la comunidad de manera sostenible?	1, Sí	321	50.2

	2.No	226	35.3
	3.DK	87	13.6
	4.Ns	6	0.9
¿Tiene información sobre emergencias? medidas de preparación, alerta temprana y mitigación	1, sí	254	39.7
	2.No	290	45.3
	3.DK	85	13.3
	4.Ns	11	1.7 En
En caso afirmativo, ¿cuál es la fuente de información?	1. Comité DRR	186	
	2. Woreda DPP	50	
	3.Otros	10	
	4.Ns	7	

## **7.6 RESULTADOS CUALITATIVOS**

### **7.7.1 RESULTADOS DE LA ENTREVISTA DE INFORMANTES CLAVE**

Se han realizado un total de 15 entrevistas en profundidad a informantes clave en los tres distritos. Según el KII, los encuestados refieren que las principales actividades realizadas por AMREF en los distritos del proyecto incluyen:

- Construcción de infraestructuras de agua y tuberías para la comunidad.
- Fomento de la construcción de letrinas y creación de aldeas libres de defecación
- Proveer formación sobre WASH y medios de vida.
- Capacitación organizada para profesionales
- Proveer de insumos agrícolas (semillas y herramientas)
- Organizar formación para los miembros del comité WASH y DRR - creación de capacidad

fortalezas del proyecto AMREF son:

- Terminada la intervención de acuerdo con el plan de acción
- Trabajar con las oficinas del sector de forma estrecha y coordinada
- Compartir experiencia
- El desarrollo de capacidades en diferentes niveles asegura la sostenibilidad.
- El proyecto fue transparente, participativo y efectivo.
- Creación de conciencia utilizando comunicaciones indígenas en reuniones religiosas y mercados.

Según el KII, los encuestados refieren que las debilidades del proyecto AMREF son:

- Ninguna debilidad.
- Las actividades relacionados con la salud son limitadas
- Menos seguimiento y evaluación
- Las actividades en los medios de vida son buenas, pero tienen limitada cobertura
- Ausencia de información de referencia (línea de base)

Lecciones aprendidas del proyecto actual son:

- Siempre es bueno y eficaz completar la intervención en el plazo establecido
- Incluir sectores potenciales en el proyecto ayudó a completar la actividad del proyecto de manera efectiva y fortaleciendo la sostenibilidad
- Centrarse en la intervención práctica y realizarlo con el período planificado es más ventajoso que tener problemas voluminosos pero retrasar aún más

Las estrategias de intervención futuras sugeridas por los encuestados de KII incluyen:

- Llevar a cabo la intervención WASH en otros Kebeles de los wordas del proyecto, especialmente analizar la cuestión ética de los kebeles de control en futuras intervenciones.



- Las actividades de medios de vida deben realizarse en detalle, no como un complemento a la intervención WASH
- Sugerimos que la buena experiencia y las mejores prácticas de AMREF se reproduzcan en otros distritos de la región de Afar
- Fomentar el monitoreo y la evaluación con los socios en diferentes momentos y lugares para un mejor desempeño y ajustes del plan de intervención.
- Fomentar que el comité WASH siga el mantenimiento, la distribución y los temas relacionados de manera sostenible para la provisión continua de agua segura y adecuada.
- Prestar atención a las actividades de la salud relacionadas con el programa WASH.
- Introducir un programa de vacunación y tratamiento sanitario del ganado para la mayoría de los pastores / agricultores
- Introducir un sistema de prestación de servicios de salud del ganado en los distritos
- Introducir sistema de riego en tierras de secano.
- Fortalecer el comité de RRD a diferentes niveles
- Mayor creación de conciencia a nivel de base a través de las escuelas, estudiantes

### **7.7.2 RESULTADOS DE LA DISCUSIÓN CON GRUPOS FOCALES**

Se ha llevado a cabo una discusión del grupo focal con los miembros del Comité WASH y los beneficiarios de medios de vida.

Según el participante de FGD, la mayoría de los miembros de la comunidad en el proyecto Kebeles estaban usando agua de río y de un pozo sin protección (no potable). La gente estuvo expuesta a diferentes enfermedades transmitidas por el agua. Después de la intervención del proyecto, la situación ha mejorado en la provisión de agua corriente protegida (potable) y pozo protegido. Además de esto, el proyecto ha proporcionado insumos agrícolas tanto en productos agrícolas como para la cría de animales para objetivos vulnerables en el área del proyecto. Toda esta información está de acuerdo con la información cuantitativa recopilada a nivel de hogar.

Los participantes de FGD han mencionado como lección el compromiso de las ONG y las instituciones gubernamentales de servir a la comunidad. Han mencionado que AMREF es una ONG comprometida para servir a la comunidad en la intervención de WASH y logró satisfacer la necesidad de la comunidad. Han mencionado esto como un buen ejemplo para que otras ONG y GO muestren compromiso con la comunidad para un mejor desarrollo.

Los miembros del comité WASH han sido testigos de que a medida que han sensibilizado a los miembros de la comunidad, brindan servicio a los miembros de la comunidad para buscar agua potable, y contribuir a la construcción de cercados para la protección de fuentes de agua.

En el futuro, sugirieron que Amref participe con la misma intervención en otros kebeles y también implemente acciones en otros desarrollos como la construcción de carreteras y acciones que mejoren los medios de vida para la comunidad.



**Imagen-7-Encuestador (discusión del grupo focal)**

### **7.7.3 RESULTADOS DE LA OBSERVACIÓN Y CASOS**

#### **Casos sobre medios de vida: semillas de cultivos y herramientas agrícolas**

Los que participaron en los estudios de caso fueron testigos de que Amref proporcionó a los beneficiarios semillas seleccionadas para tomate, plátano, zanahoria, cebolla y herramientas agrícolas. Sugirieron que la experiencia debe continuar en otros Kebeles y otras ONG y GO debería tomar el ejemplo de Amref para participar en otros sectores de desarrollo como el comercio, el suministro de energía, la educación y otros.

#### **Observaciones**

El equipo de consultores observó el esquema de agua construido y descubrió que la mayoría de ellos son funcionales y están en buenas condiciones, cercados y continuamente supervisados y protegidos por el Comité WASH. Este comité necesita un seguimiento de la oficina de agua de Woreda para la sostenibilidad (imagen 8).



**Imagen-8- Woreda Ulesa intervención en (a) Grifos de agua y reserva de agua (b)**

## 7.7 RESULTADOS CONTRA Criterios DAC

**RELEVANCIA** = El equipo de evaluación ha verificado que las acciones del proyecto se basan en las necesidades y las necesidades de agua son más críticas en áreas áridas y semiáridas de zona 3 en la región de Afar. Por lo tanto, la intervención en el sector WASH es más relevante. Antes de las intervenciones, debido a los efectos de la sequía, la población afectada enfrentaba una escasez crítica de agua y se vio obligada a beber agua de baja calidad de fuentes no protegidas / inseguras. Por lo tanto, las intervenciones de WASH implementadas en el área del proyecto fueron oportunas, apropiadas y, por lo tanto, relevantes para abordar las necesidades urgentes / escasez crítica de agua de las comunidades afectadas.

Los FDG con los WASHCO confirmaron que después de la rehabilitación, la intervención del proyecto mejoró la capacidad de retención de agua de *Birkas* /cisternas, lo que fue posible gracias a la intervención. La construcción de nuevas fuentes de agua se dirigió a localidades con escasez crónica de agua en los woreda del proyecto y mejoró la demanda de la comunidad en cantidad y calidad. Las intervenciones de desarrollo de capacidades dotó a las estructuras gubernamentales y comunitarias relevantes de habilidades críticas para asumir responsabilidades y garantizó la sostenibilidad de los esquemas de suministro de agua.

Las intervenciones en el sector de medios de vida han aumentado el acceso a alimentos, forraje, herramientas agrícolas y efectivo, y han salvado las vidas de las personas afectadas (mujeres, hombres y niños). También han asegurado el acceso a los servicios de salud del ganado y han reducido la muerte del ganado. En general, antes de las intervenciones, la población enfrentaba una escasez crítica de agua y se vio obligada a beber agua de baja calidad de fuentes no protegidas / inseguras. Por lo tanto, las intervenciones de WASH implementadas en los Kebeles de Argoba y Dullesa son oportunas, apropiadas y, por lo tanto, relevantes para abordar las necesidades urgentes / la escasez crítica de agua y la calidad de la comunidad. Todos los encuestados cualitativos han confirmado que el proyecto es relevante desde las actividades y los resultados del proyecto son consistentes con la meta general y el logro de sus objetivos; Las actividades y los resultados del Proyecto son consistentes con los impactos, efectos y objetivos previstos del Proyecto y con las necesidades / prioridades de los beneficiarios objetivo.

**EFICIENCIA** = Los resultados del proyecto en vista de los aportes realizados son más eficientes ya que las infraestructuras de WASH continúan siendo una fuente confiable de agua protegida para la comunidad. El uso de mano de obra comunitaria, la participación de socios gubernamentales clave ha contribuido a reducir los costos y aumentar la eficiencia.

Entre los 15 informantes clave de los woreda y Kebeles, la mayoría (14/15) fue testigo de que el proyecto fue rentable y eficiente durante todo el período del proyecto. Se abordaron preguntas y problemas detallados para los líderes de la comunidad con respecto a la eficiencia del proyecto. Todos ellos fueron testigos de que la relación entre el aporte de recursos y los resultados alcanzados son apropiados y justificables. La mayoría de los encuestados de KII y FGD calificaron como muy buena la cuestión de la medida en que los recursos individuales se utilizaron económicamente. Todos los encuestados líderes de la comunidad confirmaron que no hay alternativas para lograr los mismos resultados con menos aportes / fondos de la intervención

del proyecto actual. Esto muestra claramente que las estrategias actuales utilizadas en el proyecto actual fueron rentables y el enfoque más eficiente para lograr los resultados actuales del proyecto. La mayoría de los líderes comunitarios (> 7) han sido testigos de que a) La mayoría de las actividades que se han llevado a cabo en el marco del proyecto actual son rentables b) la mayoría de los objetivos se alcanzaron a tiempo y de manera coherente con el orden del plan de acción c) por lo tanto, el proyecto se implementó de la manera más eficiente en comparación con las diferentes alternativas.

**EFICACIA** = La comparación del logro del proyecto en vista del plan ha demostrado efectividad. De hecho, el retraso al inicio del proyecto y el problema de inseguridad fue mínimo y la efectividad de la operación del proyecto es excesiva. Los objetivos del proyecto en vista de las necesidades de las personas muestran también su efectividad.

Entre las entrevistas de informantes clave de las oficinas de Kebele y Woreda, la mayoría de ellas ha mencionado que el proyecto ha logrado lo que se había planeado en el programa de intervención. Los encuestados de KII han sido testigos de que los objetivos de este proyecto se han logrado mediante la intervención del proyecto. Tomar capacitación, sensibilizar a las comunidades sobre WASH, coordinar a las partes interesadas, recursos y temas relacionados son algunos de los principales factores que influyen en el logro del proyecto. La medida en que el grupo objetivo ha sido alcanzado ha sido calificada como muy buena por la mayoría de los informantes clave. La opinión del encuestado cualitativo está en línea con el informe final narrativo del proyecto. Entre las diferentes actividades planificadas, la mayoría de ellas se completan según el plan.

Los FGD y KII beneficiarios en las áreas del proyecto indicaron que la rehabilitación de los pozos y el mantenimiento de un punto de agua se lograron con éxito. Además de esta construcción, se completaron pozos y puntos de agua en Kebeles.

La encuesta de hogares en el área de estudio reveló que las fuentes de agua después del proyecto se han mejorado significativamente en los kebeles de intervención del proyecto. Sobre la comparación de los kebeles de intervención con los Kebeles de control, se mostró una diferencia significativa en la provisión de fuentes de agua tanto de cantidad como de calidad en los kebeles de intervención. Los encuestados de la entrevista con informantes clave y los FGD también confirmaron que después de la rehabilitación / construcción, las diversas fuentes de agua han logrado un mejor rendimiento operativo en comparación con la situación anterior, lo que indica que los esfuerzos fueron efectivos.

La encuesta de hogares realizada en la muestra de Kebeles del proyecto mostró que los encuestados tenían y usaban letrinas antes del proyecto, 29.2 y 23.4% respectivamente. Esto ha aumentado a 72.2% (tiene letrina y 70.9% (usa letrina) después de la intervención. Esto muestra claramente el impacto del proyecto sobre la disponibilidad y el uso de la letrina para reducir las enfermedades de origen fecal. Además de esto, solo el 22.5% de la los entrevistados obtuvieron información antes del proyecto, mientras que este indicador de conciencia aumentó al 70.5% después del proyecto. Todos estos muestran la efectividad del proyecto. El KII del personal de la oficina de agua de Woreda y los comités verificaron su capacidad mejorada para mantener las instalaciones de WASH.

Los encuestados HH en los Kebeles de intervención confirmaron que se les brindó apoyo, lo que ha aumentado su acceso a la producción / productos ganaderos y a los insumos agrícolas.

**IMPACTO**= La comparación del desempeño del proyecto en los kebeles de control y del proyecto ha verificado que el proyecto ha tenido impacto. Hubo un aumento significativo en el suministro de agua, aumento en el acceso a fuentes de agua protegidas, se aumentó las prácticas de saneamiento e higiene y el número de letrinas. Hubo un aumento en la capacidad de los agricultores para producir cultivos y activos de medios de vida debido a las semillas, cabras y herramientas proporcionadas.

La mayoría de los encuestados cualitativos fueron testigos de que el proyecto ha tenido un impacto en la creación de conciencia sobre WASH entre los miembros de la comunidad. Esto también está de acuerdo con la información cuantitativa. El resultado cuantitativo de los encuestados mostró que hay una mejora significativa en el hábito de lavado y el uso de la letrina disponible cuando el resultado de la evaluación se compara con el a) Kebeles de control b) antes del proyecto (información retrospectiva)

**SOSTENIBILIDAD**= El apoyo brindado a la comunidad, el establecimiento de WASHCO y el uso de energía solar ha asegurado la sostenibilidad del servicio WASH en el área. La participación de socios clave también contribuye a la sostenibilidad a medida que continúan usando el servicio cuando el proyecto se retira gradualmente.

Con respecto a la sostenibilidad, la mayoría ha confirmado que el sistema establecido en el marco del proyecto es muy bueno para garantizar la sostenibilidad. Sin embargo, todos ellos sugirieron que actualmente otros Kebeles de los woredas de intervención disponen de sistemas WASH muy pobres en cantidad y calidad de recursos hídricos. La mayoría confirmó que otros Kebeles todavía reciben agua del río para beber. Por lo tanto, sugirieron si AMREF podía continuar con el proyecto en otros kebeles del Woredas para tener un mayor alcance. En particular, la organización puede hacer un seguimiento y controlar el buen funcionamiento en los kebeles del proyecto. Los encuestados cualitativos también han sugerido realizar actividades de promoción ante la oficina regional y zonal para asignar el presupuesto de WASH. La mayoría de los participantes de FGD han confirmado que los miembros del comité WASH recibieron capacitación diferente sobre la importancia de WASH y la necesidad de brindar capacitación continua a los miembros de la comunidad sobre el suministro de agua limpia y segura y evitar la contaminación. Los principales problemas observados en línea con la función del comité es la rotación de los miembros del comité. Para esto, sugirieron un monitoreo regular del desempeño de los miembros del equipo del comité WASH para reemplazarlos a tiempo después de proporcionar capacitación adecuada sobre la importancia del sistema WASH. Esto asegurará la sostenibilidad durante un período más largo en el área del proyecto.

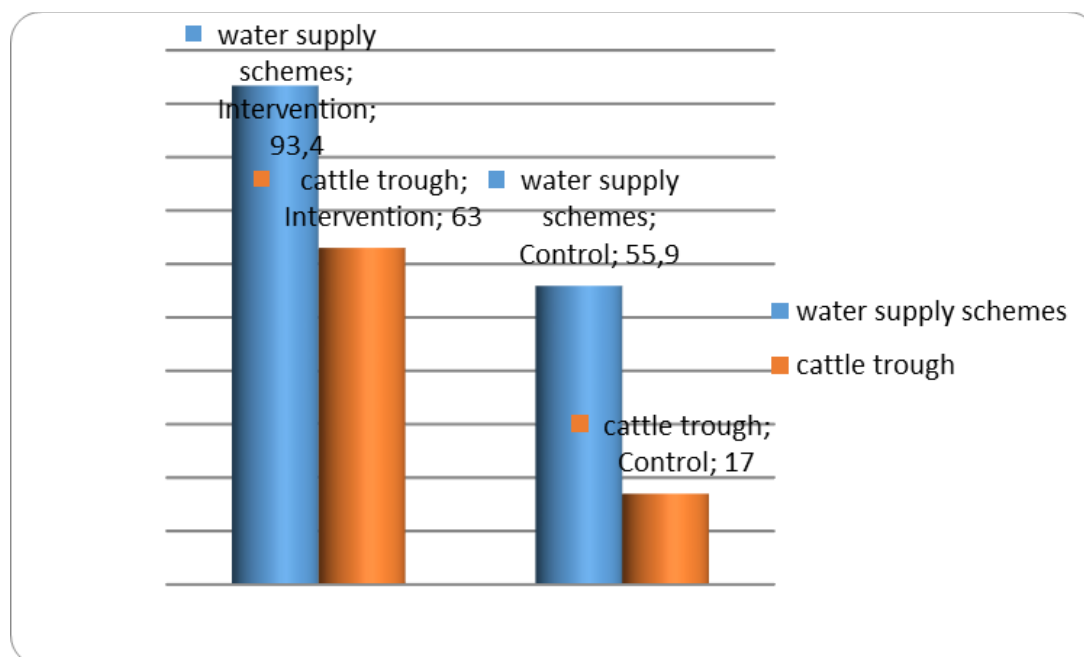
## 7.8 INTERPRETACIÓN DE PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

### 7.8.1 ACCESO AL SUMINISTRO DE AGUA

El proyecto ha llevado a cabo la rehabilitación y construcción de infraestructura WASH para aumentar el acceso al suministro de agua. La evaluación se evalúa para aumentar el acceso al suministro de agua desde dos direcciones.

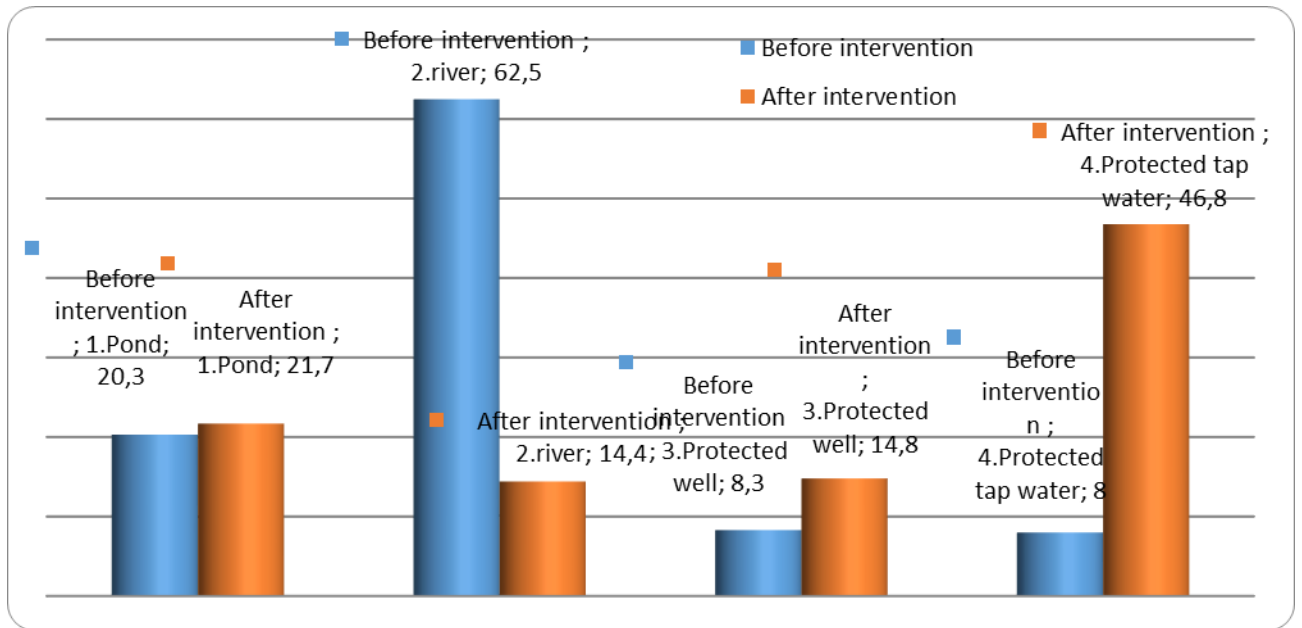
- Comparación del hallazgo actual con información solicitada retrospectivamente
- Al comparar los kebeles de intervención y de control

En la figura 6, la mayoría de los encuestados (93.4%) han confirmado que los esquemas de suministro de agua se rehabilitan y construyen en sus Kebeles. Por otro lado, solo el 63% de los encuestados confirmaron la construcción de infraestructuras de agua en los kebeles de control. La diferencia entre la intervención y los kebeles de control es estadísticamente significativa ( $p < 0.000001$ ). De manera similar, la construcción los abrevaderos para ganado es significativamente mayor entre los Kebeles de intervención (55.9%) en comparación con los Kebeles de control (17%) ( $p < 0.0001$ ).



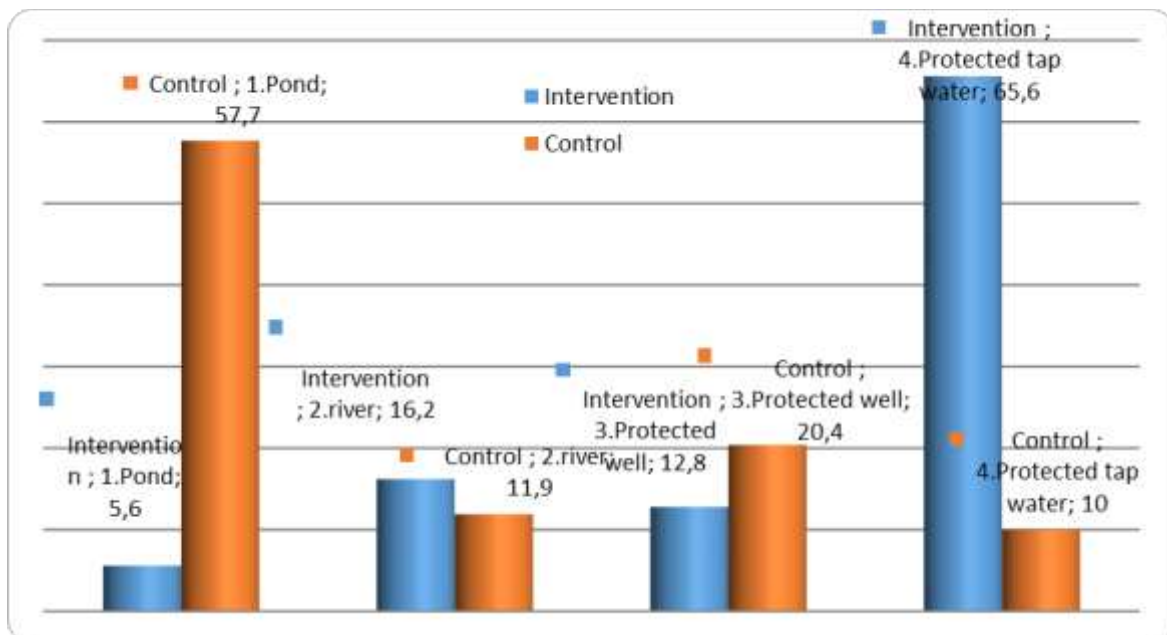
**Figura-6- Respuesta a la construcción de sistemas de agua y abrevaderos para ganado**

La principal fuente de agua antes de la implementación del proyecto Amref fue el río (62.5%) seguido del estanque/poza (20.3%). Tras el proyecto, la fuente principal de agua es el agua del grifo protegida (46.8%), seguida de un estanque (21.7%) y un pozo protegido (14.8%) (Figura 7)). Estos resultados son estadísticamente significativos ( $p < 0,001$ ) y muestran el impacto de la intervención en función de los datos retrospectivos.



**Figura-7- Construcción infraestructuras de agua y abrevaderos**

Figura 8 muestra la fuente de agua actual entre Kebeles de intervención y control. La mayoría de los encuestados de los Kebeles de intervención (65.6%) obtuvieron agua del agua del grifo protegida, mientras que solo el 10% de los encuestados en los Kebeles de intervención obtuvo del agua del grifo protegida. Por lo tanto, existe una diferencia significativa en la obtención de agua protegida y segura entre la intervención y el control de Kebeles.



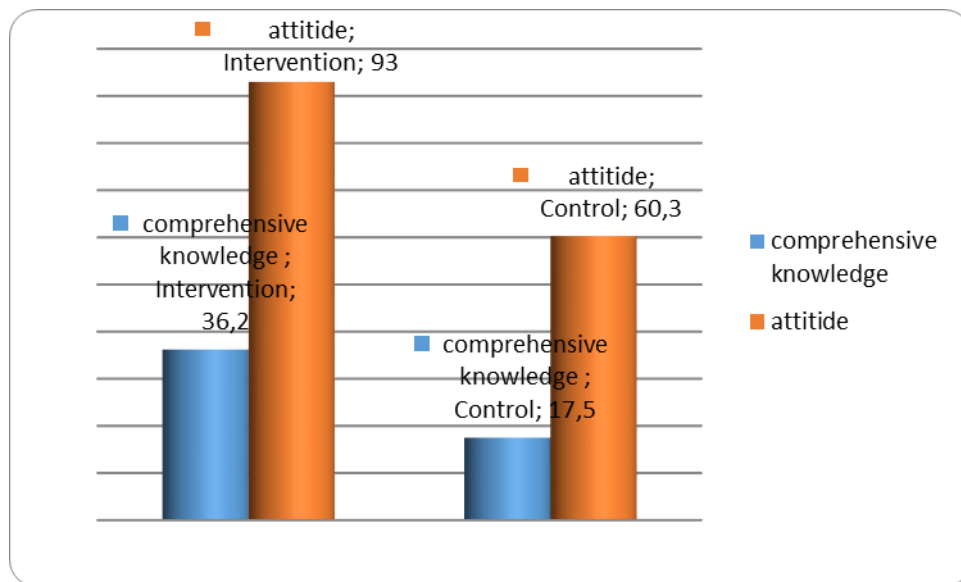
**Figura-8- Acceso al suministro de agua segura (% de encuestados)**

## 7.8.2 KAP EN SANEAMIENTO E HIGINA

De la Tabla 6, los encuestados que tienen y usan letrinas antes del proyecto Amref fueron 29.2 y 23.4% respectivamente. La cifra ha aumentado a 72.2% (tiene letrina y 70.9% (usa letrina) después de la intervención. Esto muestra claramente el impacto del proyecto en la disponibilidad y el uso de la letrina para reducir las enfermedades transmitidas por heces.

Además de esto solo el 22.5% de los encuestados obtuvieron información antes del proyecto, mientras que este indicador de conciencia aumentó al 70.5% después del proyecto. La diferencia es estadísticamente muy significativa ( $p < 0.0001$ ).

Además del conocimiento integral anterior sobre la prevención de enfermedades transmitidas por el agua, el 36.2% entre las intervenciones de Kebeles mientras que es solo el 17.5% en el grupo de control. De manera similar, la actitud de los encuestados al brindar apoyo para WASH es del 93% entre los Kebeles de intervención, mientras que es solo del 60.3% entre el grupo de control (Figura 9). Toda la figura anterior claramente indica que la intervención kebeles encuestados tienen significativamente mayor conciencia, conocimiento y la actitud cuando se compara con el los kebeles de control, un impacto significativo de la intervención del proyecto.



**Figura -9- KAP Comparación entre kebeles de intervención y de control**

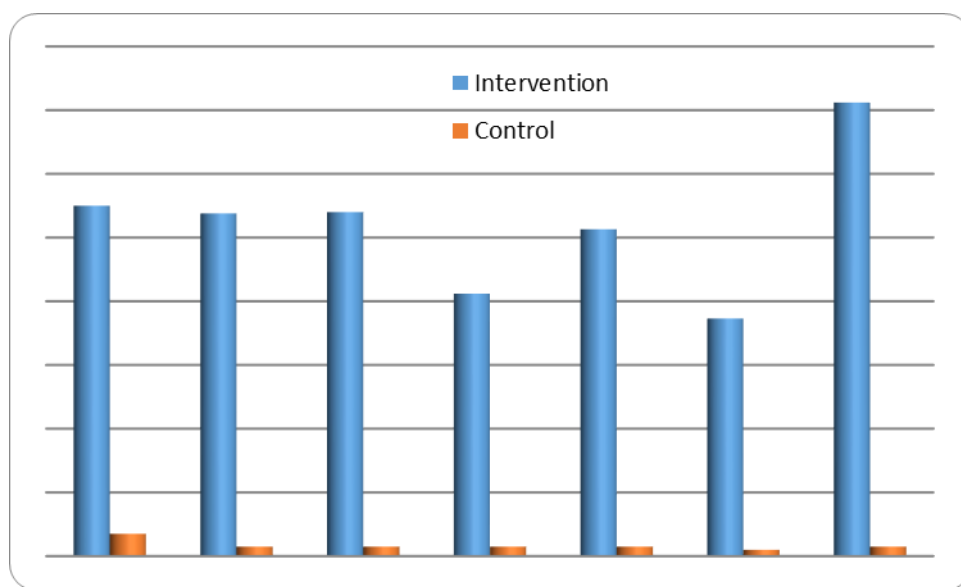
## 7.8.3 PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD DE CULTIVOS Y GANADERÍA

Tabla 11 muestra el desempeño del proyecto basado en la comparación de los encuestados de kebele de intervención y de control. La tabla muestra que más del 50% de los encuestados confirmaron o presenciaron que se establecieron cooperativas agrícolas, se estableció un sistema



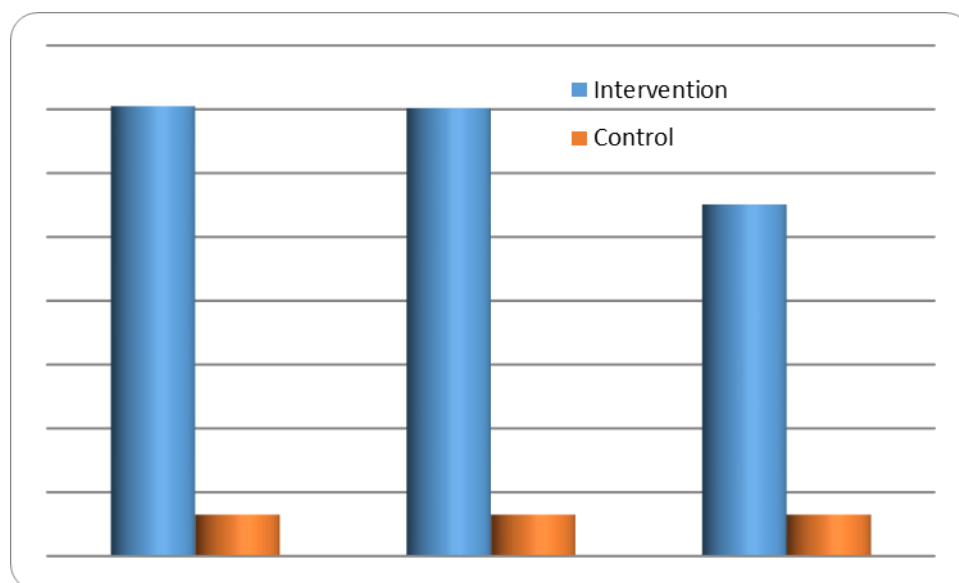
de producción de cultivos, se mejoró el sistema de producción de cultivos, mejoró la cría de animales, mejoró el sistema de comercialización, se establecieron y fortalecieron las cooperativas ganaderas y aumentaron los ingresos. La comparación de los kebeles de intervención y de control muestra una diferencia muy significativa entre los dos sitios. Es mucho mejor en las áreas de intervención (Figura 10). Además de esto, los encuestados cualitativos también fueron testigos de la intervención en los medios de vida en los tres Woredas.

<b>TABLA -11- Respuesta sobre las variables % de cultivos, ganado y medios de vida que confirmó o presenció la existencia de la siguiente variable entre intervención y control</b>			
Variable	% que dijo sí en la intervención	% que dijo Sí control	% Dijo Sí todo
1. Cooperativas agrícolas establecidas	55.5	3.5	37.5
2. Sistema de producción de cultivos establecido	53.8	1.5	37.3
3. Sistema de producción de cultivos mejorado	54.0	1.5	37.5
4. Mejora de la cría de animales	41.2	1.5	28.8
5. Sistema de comercialización mejorado	51.3	1.5	35.6
6, Cooperativas ganaderas establecidas y fortalecidas	37.3	1.0	24.7
7. Aumento de ingresos	71.2	1.5	48.4



**Figura-10- Comparación de medios de vida del grupo de intervención y control**

<b>TABLA -12- Respuesta sobre la funcionalidad del comité de WASH y DRR</b>			
Variable	% que dijo sí kebeles intervención	% que dijo Sí kebeles control	% Dijo Sí todos
1.Comités WASH y DRR funcionales en la comunidad	70.5	6.5	49.8
2.Comités de lavado de manos y RRD gestionados por la comunidad de manera sostenible	70.2	6.5	50.2
3. Obtuve información sobre preparación para emergencias alerta temprana y medidas de mitigación	55.1	6.5	39.7



**Figura-11- Comité de RRD y WASH en kebeles de intervención y control**

---

## 8. CONCLUSIÓN

---

En conclusión, el proyecto de intervención de WASH y medios de vida en la Región Afra, zona 3, implementado por Amref fue efectivo y ha tenido un impacto significativo para la población en el área del proyecto: Esto se ha evidenciado al preguntar retrospectivamente sobre la situación antes y después del proyecto. Las situaciones en lo referente al suministro de agua, WASH KAP, el apoyo a los medios de vida y la capacidad de la comunidad eran significativamente menores en comparación con la situación actual después de la intervención.

El número de fuentes de agua ha aumentado y eso dio como resultado un mayor acceso al agua tanto para la población como para el ganado. La construcción física variada de la infraestructura WASH resultó en un mayor acceso a fuentes de agua protegidas. Los puntos de la fuente de agua solían estar desprotegidos antes del proyecto. Los miembros de la comunidad solían obtener agua del río y otras fuentes no protegidas antes de la intervención. Con la construcción de infraestructura de agua en las áreas del proyecto, actualmente la mayoría de la comunidad obtiene agua de fuentes de agua protegidas.

Disponibilidad de letrinas = La disponibilidad y el uso de letrinas aumentan significativamente, lo que también contribuyó al saneamiento mejor en comparación con la situación anterior al proyecto.

La conciencia, el conocimiento y la actitud de WASH sobre saneamiento e higiene han aumentado a mejor en comparación con la situación anterior al proyecto. Este hecho es cierto para los kebeles donde ha operado el proyecto, especialmente cuando se comparan situaciones antes y después del proyecto.

Apoyo de medios de vida = el apoyo de medios de vida también ha sido verificado por el grupo de discusión y los informantes clave. La provisión de herramientas y semillas y de animales vivos han contribuido a la construcción de medios de vida de los agricultores en el área del proyecto. Los encuestados cualitativos también han sido testigos del impacto y está de acuerdo con la información cuantitativa.

En general, basado en el informe final del Amref, la confirmación de los miembros del hogar, la triangulación de la información de los encuestados KII y FGD participantes, los siguientes son los puntos finales principales:

- El proyecto fue relevante para abordar las necesidades prioritarias de las personas y los problemas en tres sectores importantes, WASH, medios de vida y desarrollo de capacidades en los woredas específicos.
- El desempeño del plan del proyecto en comparación con los planes iniciales tiene un buen logro, debido a la implementación de la intervención de acuerdo con el cronograma del programa.

- El desempeño del proyecto fue rentable debido a la buena colaboración con socios y partes interesadas en diferentes niveles.
- El proyecto había tenido un impacto significativo en lo relativo a las fuentes de agua en los kebeles de intervención en comparación con los Kebeles de control.
- La encuesta de hogares también mostró un cambio significativo y una mejora en el conocimiento, la actitud y la práctica en el sector WASH en comparación con los kebeles del proyecto y el grupo de control.

Aunque el proyecto ha logrado el éxito en el alivio de los problemas de WASH en los kebeles de intervención, todavía hay algunos Kebeles que no han sido cubiertos por la intervención actual del proyecto. Por lo tanto, existe la necesidad de que Amref extienda su intervención en el resto de los kebeles en los tres Woredas del proyecto.

Las lecciones aprendidas y las mejores prácticas documentadas a partir de los proyectos necesitan la debida consideración para compartirlas y desarrollarlas. El valor agregado de los socios clave en dos sectores (WASH y medios de subsistencia) también requiere una mejor coordinación que debe fortalecerse en el futuro.

### Algunas de las lecciones aprendidas clave se destacan a continuación:

- La inversión del proyecto ha dado una lección sobre cómo uno puede **aumentar la resiliencia a la sequía** al aumentar el acceso al agua tanto para la población como para el ganado, al tiempo que se desarrolla la capacidad de la comunidad.
- El uso de la energía solar, una energía renovable, ha hecho que la prestación del servicio sea más barata en comparación con otras fuentes de energía (combustible) al tiempo que contribuye a **reducir las emisiones y mitiga el efecto del cambio climático**.
- La formación y establecimiento de WASHCO y su buen funcionamiento también ha asegurado la sostenibilidad de la prestación del servicio. El esfuerzo del proyecto para proporcionar capacitación, herramientas y examinar cómo monitorean las fuentes de agua también verifica el papel del comité para **garantizar la sostenibilidad**.
- La participación de sectores potenciales del gobierno, la comunidad y el sector privado en el área del proyecto permitió **completar la actividad del proyecto dentro del tiempo limitado de manera** efectiva y también garantizó la sostenibilidad.

---

## **10. RECOMENDACIONES**

---

A pesar del éxito logrado en el proyecto actual en WASH, medios de vida y el desarrollo de capacidades todavía hay necesidad de intervención adicional para aquellos Kebeles que no se incluyeron en la intervención anterior. Los encuestados cualitativos apreciaron el proyecto porque se centró y se completó con éxito de acuerdo con el cronograma. Sin embargo, la mayoría de ellos aún argumentan que la cobertura del proyecto bajo evaluación se realiza en un número muy limitado de Kebeles. Por lo tanto, creen que con tal experiencia Amref debería continuar en los Kebeles restantes de los tres Woredas del proyecto y seguir y monitorear la intervención previa en los Kebeles ya intervenidos. Las recomendaciones clave de la evaluación en las siguientes dos áreas principales se destacan a continuación.

### **10.1 RECOMENDACIONES AL SECTOR WASH**

- Es necesario invertir en fuentes de agua más protegidas, ya que hay kebeles en las Woredas que todavía usan fuentes de agua sin protección.
- Se debe proporcionar a los miembros de la comunidad conciencia y apoyo técnico para construir sus propias letrinas y asegurar la reducción de enfermedades transmisibles y para ser certificar las aldeas como libres de defecación.
- Los programas de concientización deben llevarse a cabo a niveles de base que involucren a líderes religiosos y apunten a la comunidad en mezquitas y durante reuniones para diversas ceremonias tradicionales. Se debe alentar a los clubes escolares a que permitan a los estudiantes enseñar a sus padres sobre buenas prácticas de saneamiento e higiene.
- Los comités de WASH deben fortalecerse aún más para garantizar la sostenibilidad de los esquemas de suministro de agua y deben crearse vínculos con las oficinas gubernamentales implicadas. Se debe alentar a los WASCHCO a introducir tarifas de usuarios para cubrir el mantenimiento de la infraestructura WASH.
- Los proyectos futuros también pueden realizar programas de promoción de derechos con los sectores de agua distritales, zonales y regionales para asignar un presupuesto adecuado para los problemas de WASH, en el marco del sector WASH del distrito.
- Mapeo de la cobertura del servicio (infraestructuras de suministro de agua no funcionales, ubicaciones de WASHCO) desde Kebeles a Woreda para ayudar a aumentar la eficiencia de la inversión de proyectos futuros.

### **10.2 RECOMENDACIONES AL SECTOR MEDIOS DE VIDA**

- Las actividades de medios de vida deben realizarse en detalle, no como un complemento de la intervención WASH.
- Se debería promover el programa de vacunación y tratamiento del ganado para ayudar a la comunidad de forma masiva en la provisión de cabras para población vulnerables.

- El sistema de prestación de servicios de salud para el ganado debe fortalecerse aumentando la cantidad de CAHW, desarrollando sus capacidades y equipándolos con kits veterinarios. El suministro de vacunas debe planificarse junto con él.
- Se debe introducir el modelo de riego en tierras de secano, y se debe proporcionar al grupo objetivo vulnerable semillas selectas herméticas y equipos de agricultura.
- Se deben fortalecer los comités CBDRR. Se recomienda ampliar la función de los comités a nivel de Woreda para ayudar a las comunidades a resistir los riesgos futuros y proporcionar información de alerta temprana y apoyo para la planificación de recursos.

### **10.3 RECOMENDACIONES AL SECTOR CREACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDAD**

- Los encuestados cualitativos sugirieron que la buena experiencia y las mejores prácticas de AMREF se repitan en otros distritos de la Región Afar.
- Fomentar el monitoreo y la evaluación con los socios en diferentes momentos y lugares para un mejor desempeño y garantizar la integridad del plan de intervención.
- Fomentar que el comité WASH siga el mantenimiento, distribución y temas relacionados de manera sostenible para la provisión continua de agua segura y adecuada
- Prestar atención a otras actividades relacionadas con la salud (higiene y saneamiento, gestión de residuos) con el programa WASH

---

## **11. REFERENCIAS**

---

- 1. AMREF (2017 a)** Propuesta de proyecto Agua Integrada, Saneamiento e higiene (WASH) y medios de subsistencia para las comunidades de pastores de la Zona Tres
- 2. AMREF (2017 b)** TOR para la evaluación del proyecto de línea final
- 3. ARBFED y AFWB (2017)** ACUERDO DE PROYECTO ENTRE: OFICINA AFAR DE FINANZAS Y DESARROLLO ECONÓMICO (ARBFED) y OFICINA REGIONAL DE RECURSOS HÍDRICOS AFAR (ARWB)
- 4. AMREF (2019)** integrado WASH y medios de subsistencia para comunidades de pastores de lejos, Zona Tres (Proyecto WASH de España) Informe de progreso narrativo para el período del 1 de julio de 2017 al 31 de enero de 2019



---

## 12. ANEXOS

---

### 12.1 CUESTIONARIO HERRAMIENTAS-HH

**Instrucción:** Estimado instructor de datos, si obtiene una respuesta afirmativa, continúa la entrevista, de lo contrario, agradezca y detenga la entrevista.

**Q1. Cuestionario de hogares: cuestionario diseñado para recopilar información sobre indicadores de hogares individuales.**

**Los encuestados son la esposa o el esposo del hogar**

Firma del entrevistador: Fecha: \_\_\_\_\_

Código	Variable	Nivel
000	Dirección	Distrito _____ Kebele _____ clúster / pueblo / vivienda _____
	Fecha	

S.No	PREGUNTAS	CATEGORÍAS CODIFICACIÓN
	<b>INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA</b>	
101	Sexo	1) Hombre 2) Mujer
102	¿Cuántos años tiene?	
103	Estado civil	1. soltero 2. casado actualmente 3 separado 4 divorciado 5. viudo
104	Nivel educativo	1) Analfabeto 2) religión 3) Leer y escribir 4) Grado completado
105	¿Cuál es su religión?	1) Ortodoxo 2) Católico 3) Protestante. 4) Musulmanes 5) Tradicionales 6) OTROS. ....
106	Ocupación	1) Ama de casa 2) Estudiante 3) Agricultor/Pastoral. 4) Comerciante 5) Empleado del gobierno 6) Trabajador diario. 7) Retirado. 8) Otro _____
107	Ocupación principal	1) Ama de casa 2) Estudiante 3) Agricultor/Pastoral. 4) Comerciante 5) Empleado del gobierno 6) Trabajador diario. 7) Retirado. 8) Otros _____

<b>Preguntas relacionadas con los indicadores básicos de los tres resultados</b> <b>200 Resultado uno:</b> Mejora del acceso sostenible al servicio WASH de los pastores para el consumo humano y ganadero de los pastores en los distritos de Argoba y Dulesa		
201	<b>Hacer esquemas de suministro de agua (estanques, ella o pozos poco profundos), depósito subterráneo, pozo) rehabilitado/construido en su comunidad?</b>	1) Sí 2) No
202	<b>¿Se han rehabilitado / construido abrevaderos para ganado en su comunidad?</b>	1) Sí 2) No
203	¿Cuáles son actualmente las principales fuentes de agua del HHD	a) Estanque b) río c) pozo potable d) agua corriente potable
204	¿Cuáles son las principales fuentes de agua del HHD antes del proyecto AMREF	a) Estanque b) río c) pozo potable d) agua corriente potable
205	Distancia para buscar agua en KMs	a) Sí b) No c) No sabe (NS)
206	¿Tiene letrina actualmente?	a) Sí b) No c) No sabe (NS)
207	¿Utiliza la letrina actualmente?	a) Sí b) No c) DK
208	¿Tiene letrina antes del proyecto AMREF?	a) Sí b) No c) DK
209	¿Utiliza la letrina antes del Proyecto AMREF?	a) Sí b) No c) DK
210	¿Se lava las manos antes de comer?	a) Sí b) No c) DK
211	¿Qué utiliza para lavarse las manos?	a) Solo agua b) agua y jabón c) Otro especifique
212	<b>¿Tiene información sobre enfermedades relacionadas con el agua durante el período del proyecto?</b>	a) Sí b) No c) DK
213	¿Qué pasa antes del período del proyecto?	a) Sí b) No c) DK
214	¿Cuáles son los métodos de prevención de enfermedades transmitidas por el agua?	a) use una fuente protegida b) Hierve c) use químicos d) todos lo anterior
215	¿Apoya que uno debe beber agua segura? Usa letrina y se lava las manos después de visitar la letrina	a) Sí b) No c) DK
<b>300 Resultado dos:</b> Mayor producción y productividad agrícola y ganadera en áreas de crisis alimentaria crónica		
301	D ¿Se establecieron cooperativas agrícolas en su comunidad después del proyecto AMREF?	1) sí 2) No 3) DK
302	H ¿Se mejoró el sistema de producción de cultivos después del proyecto AMREF para la población vulnerables? En caso afirmativo, ¿cómo?	1) Sí 2) No 3) NS
303	H ¿El sistema de cría o producción de animales mejoró para objetivos vulnerables después del proyecto AMREF? En caso afirmativo, ¿cómo?	1) Sí 2) No 3) NS
304	H ¿El sistema de comercialización menor mejoró después del proyecto AMREF? En caso afirmativo,	1) Sí 2) No 3) NS

	¿cómo?	
305	H ¿Se establecieron objetivos de vida y se fortalecieron las cooperativas ganaderas	1) Sí 2) No
306 ¿	Quiénes son los miembros de las cooperativas que toman una decisión?	1. Hombres 2. Mujeres 3 niños 4. OtrosSí
306	Halos ingresos de sus hogares aumentaron después del proyecto AMREF?	1) sí 2) No 3) NS
<b>400 Resultado 3:</b> Fortalecimiento de las capacidades de planificación y gestión a nivel comunitario e institucional para abordar las crisis alimentarias		
401	¿Son funcionales los comités de WASH y DRR en su comunidad?	1) Sí 2) No 3) No sabe (DK)
402	¿Los comités de WASH y DRR son administrados por la comunidad de manera sostenible	1) Sí 2) No 3) DK
403	¿Tiene información sobre preparación para emergencias, temprana, y medidas de mitigación	1) Sí 2) No 3) NS
404 E	caso afirmativo, cuáles son sus fuentes?	1) Comité de RRD 2) Woreda DPP 3) Otros especifican

Gracias por su cooperación

## 12.2 HERRAMIENTAS-HH CUESTIONARIO

### Q2- Información cuantitativa secundaria de los sectores,

Dirección: Woreda \_\_\_\_\_ Ciudad \_\_\_\_\_

Objetivo o resultados	Indicadores Supuestos / preguntas	Meta
<b>Objetivo:</b> mejora de la salud y la reducción de la vulnerabilidad a la pobreza y las crisis alimentarias extremas a través de la prestación de servicios WASH sostenible y autogestionado y apoyo en la cría de ganado y en la práctica la agricultura a pequeña escala para mejorar la capacidad de recuperación .de las comunidades de pastores	1.1 Quizás La prevalencia de la enfermedad diarreica entre los niños menores de 5 años disminuyó en este Woreda debido al Proyecto Amref?	Oficina Salud Woreda
	0.2 ¿La prevalencia de desnutrición moderada decreció en este distrito debido al Proyecto Amref?	Woreda DPP
	0.3 ¿Disminuyó la prevalencia de desnutrición severa en este woreda debido al proyecto Amref?	Woreda DPP
<b>Resultado 1:</b> Mejorar el acceso sostenible al servicio WASH de los pastores para consumo humano y del ganado de los pastores en los distritos de Argoba y Dulesa	1.1 ¿Qué % de cobertura de agua aumenta en un radio de 1 km en este woreda debido al proyecto Amref?	Oficina de Agua woreda
	1.1 ¿Qué % higiene y cobertura de saneamiento aumentó en este woreda debido al proyecto de Amref?	Oficina de agua woreda
	1.2 ¿Cuántas personas o en % mejoró el comportamiento higiénico práctica la educación en higiene, debido a al proyecto Amref?	Oficina de agua woreda
<b>Resultado 2:</b> Aumento de la producción agrícola y ganadera y productividad en áreas de la crisis alimentaria crónica	2.1 ¿Qué porcentaje de la población practica nuevas técnicas agrícolas? 2.2 ¿Qué porcentaje de la población aumenta sus ingresos debido al proyecto Amref?	Oficina de agricultura woreda

<b>Resultado 3:</b> Fortalecimiento de las capacidades de planificación y gestión a nivel comunitario e institucional para crisis alimentarias dirección	3.1 % ha sido alcanzado por la formación en todos los sistemas de agua y medios de vida? 3.2 Han sido las directrices de gestión de preparación de emergencia de desastres implementadas en su worda?	Oficina worda DPP
--	--	-------------------

### 12.3 HERRAMIENTAS- LISTA DE CONTROL PARA KII

#### Lista de verificación para las entrevistas informante clave (KII)

Nombre de la el entrevistado: \_\_\_\_\_

Posición del entrevistado: \_\_\_\_\_Antecedentes

Nombre de la organización: \_\_\_\_\_

Fecha y hora de la entrevista: \_\_\_\_\_

Sexo Edad Educación

#### General

- ¿Cuáles son las principales actividades realizadas en el proyecto actual en diferentes niveles?
- ¿Cuál fue su contribución en el proyecto actual?
- ¿Cuál fue la fortaleza del proyecto?
- ¿Cuál fue la debilidad del proyecto actual?
- ¿Cuáles son los problemas enfrentados y las soluciones emprendidas?
- ¿Logró el proyecto lo planeado en el programa de intervención ?
- ¿Lo realizó de manera rentable?
- ¿El socio local, las oficinas del sector cooperaron durante la ejecución del proyecto actual?

- 8 ¿Se mejoró el acceso al suministro de agua (para humanos y ganado) y el uso agrícola?
- 9 ¿Se mejoran el conocimiento, la actitud y las prácticas para mejorar las prácticas de saneamiento e higiene?
- 10 ¿Se incrementa la producción y la productividad de los cultivos agrícolas y la producción ganadera para el uso alimentario de la población objetivo?
  - ¿Mejora la planificación y la gestión de riesgos de la capacidad local?
  - ¿Hay cambios
    - a) en el acceso al suministro de agua para consumo humano, existencias vivas y uso agrícola en las comunidades de intervención
    - b) en la producción y productividad de cultivos agrícolas y ganadería entre los beneficiarios
    - c) en la capacidad de planificación y gestión de riesgos o desastres del local socios
  - ¿Cuáles fueron los principales logros a diferentes niveles?
  - ¿Cuáles son los principales impactos del proyecto a nivel de HHD y de la comunidad?
  - ¿Qué lecciones han aprendido del desempeño del proyecto actual?
  - ¿Cuáles fueron las mejores prácticas que se pueden
  - Intervención futura sugerida

## 12.4 HERRAMIENTAS - Criterios DAC

### Relevancia

- ¿Hasta qué punto los objetivos del programa siguen siendo válidos?
- ¿Las actividades y los resultados del programa son consistentes con la meta general y el logro de sus objetivos?
- ¿Las actividades y productos del programa son consistentes con los impactos y efectos previstos?

### Efectividad:

- ¿En qué medida se alcanzaron / es probable que se alcancen los objetivos?

¿Cuáles fueron los principales factores que influyeron en el logro o no logro de los objetivos?

### Eficiencia:

- ¿fueron las actividades rentables?

- ¿Se alcanzaron los objetivos a tiempo?
- ¿Se implementó el programa o proyecto de la manera más eficiente en comparación con las alternativas?

**Impactos:**

- ¿Qué ha sucedido como resultado del programa o proyecto?
- ¿Qué diferencia real ha hecho la actividad para los beneficiarios?
- ¿Cuántas personas han sido afectadas?

**Sostenibilidad:**

- ¿Hasta qué punto continuaron los beneficios de un programa o proyecto después de que cesaron los fondos de los donantes?
- ¿Cuáles fueron los principales factores que influyeron en el logro o no logro de la sostenibilidad del programa o proyecto?

**12.5 HERRAMIENTAS: LISTA DE VERIFICACIÓN PARA EL COMITÉ**

**FGD Lista de verificación para miembros del comité de WASH y grupo de agricultores / mujeres**

Edad: \_\_\_\_\_

Nivel educativo: \_\_\_\_\_

Fecha y hora de FGD: \_\_\_\_\_

1. La magnitud de los problemas de WASH / medios de vida antes del proyecto
  2. Principales actividades realizadas por el proyecto en relación con WASH / campañas animadas
  3. Problemas enfrentados y soluciones emprendidas
  4. Preguntas en relación con diferentes temas
- 11 ¿Se ha mejorado el acceso al suministro de agua (para humanos y ganado) y el uso agrícola?
  - 12 ¿Se mejoran el conocimiento, la actitud y las prácticas para mejorar las prácticas de saneamiento e higiene?
  - 13 ¿Se incrementa la producción y la productividad de los cultivos agrícolas y la producción ganadera para el uso alimentario de la población objetivo?

- 13 ¿Mejora la planificación y la gestión de riesgos de la capacidad local?
- ¿Hay cambios
    - a) en el acceso al suministro de agua para consumo humano, existencias vivas y uso agrícola en las comunidades de intervención
    - b) en la producción y productividad de cultivos agrícolas y ganadería entre los beneficiarios
    - c) en la capacidad de planificación y gestión de riesgos o desastres del local socios
      5. ¿Cuáles fueron los principales logros a diferentes niveles?
      6. ¿Cuáles son los principales impactos del proyecto a nivel HHD y comunitario?
      7. Lecciones y mejores prácticas
      8. Desafíos y sugerencias para futuras intervenciones
      9. Actividades principales realizadas por el comité WASH en relación con los WASH
      10. Problemas enfrentados y las soluciones emprendidas
      11. Lecciones y mejores prácticas
      12. Desafíos y sugerencias para futuras intervenciones
      13. Sostenibilidad del comité
      14. Cualquier otro tema

**Gracias**

### **13.1 HERRAMIENTAS: LISTA DE OBSERVACIÓN / CASOS**

**Lista de verificación para casos: LAVADO / MEDIOS DE VIDA**  
**Esto será con beneficiarios de medios de vida**

- 1. antecedentes**
- 2. Historial sobre sus medios de vida**
- 3. Beneficios**
- 4. experiencia**
- 5. Mensaje depara intervención futura \**
- 6. Cualquiera otro tema**

**Lista de verificación de observación será para los componentes de WASH**

- 1. Antecedentes del esquema de agua**
- 2. Comunidad circundante**



**3. Una opinión del comité de lavado**

**4. Otros**

•

Gracias